**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 5 Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.25΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Έρευνα, εκμετάλλευση και διαχείριση του γεωθερμικού δυναμικού της χώρας, σύσταση Ελληνικής Αρχής Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών, ιδιοκτησιακός διαχωρισμός δικτύων διανομής φυσικού αερίου και άλλες διατάξεις». (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Γεώργιος Σταθάκης, Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο κ. Γεώργιος Δημαράς, Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β., οι κ.κ.: Φοίβος Μπλανάς, Γραμματέας Δημοσίων Σχέσεων του Δ.Σ. της Επαγγελματικής – Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (Ε.Ε.Τ.Ε.Μ.), Δημήτριος- Ευάγγελος Τζώρτζης, Διευθύνων Σύμβουλος της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου (ΔΕΠΑ ΑΕ), Κωνσταντίνος Σπανούλης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών, Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΟΕΕ), Σταύρος Χρηστίδης, Γραμματέας του Κλαδικού Σωματείου Ενέργειας Αττικής- Βοιωτίας- Ευβοίας – Κορινθίας, Ειρήνη Τυχοπούλου, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της ΔΕΠΑ ΑΕ, Δημήτριος Μανόλης, Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Εργαζομένων της ΔΕΠΑ ΑΕ, Διονύσιος Γκούτης, μέλος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ), Ζήσης Αγγελίδης, Σύμβουλος της Παγκόσμιας Οργάνωσης Θερμαλισμού και Πρόεδρος της Ένωσης Επιχειρήσεων Θερμαλισμού Ελλάδος, Δρ. Δημήτριος Τσαγκάς, Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ), Βύρων Νάκος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ, Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ), Αναστάσιος Τόσιος, Εμπορικός Διευθυντής της εταιρείας Διανομής Αερίου Αττικής ΑΕ, Στεφανία Μωσσέ, Διευθύνουσα Σύμβουλος της ΔΕΔΑ, Βασίλειος Ζόραπας, Πρόεδρος του Σωματείου Επιστημόνων του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ), Γεώργιος Βουγιουκαλάκης, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του (ΙΓΜΕ), Ξενοφών Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων (ΣΕΓ), Σπυρίδων Παυλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Γεωλογικής Εταιρείας, Γρηγόριος Παπαδόπουλος, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Φυσικού Αερίου ΕΔΑ Αττικής, Γεώργιος Χατζηγιάννης, Γραμματέας της Γεωθερμικής Ένωσης Ελλάδος (ΓΕΕ), Νικόλ Αθανασοπούλου, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ στον τομέα του Φυσικού Αερίου–Υποστήριξη ΔΕΠΑ (ΣΕΦΑ- ΔΕΠΑ), Σπυρίδων Μπογδάνης, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Εταιρείας Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ), Κωνσταντίνος Θεοφύλακτος, Γραμματέας του Ινστιτούτου Ενέργειας Νοτιοανατολικής Ευρώπης (ΙΕΝΕ), Μαρία Ρεκλείτου, Γενική Γραμματέας του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Φυσικό Αέριο (ΠΣΕΦΑ), Αναστασία Γεώργαρου, Γενική Γραμματέας των εργαζομένων ΣΕΦΑ-ΔΕΠΑ.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Γκαρά Αναστασία, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Καματερός Ηλίας, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σηφάκης Ιωάννης, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Δήμας Χρίστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Σαχινίδης Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω και Μίχος Νικόλαος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Σας καλωσορίζουμε στη Βουλή, απευθυνόμενη στους εκπροσώπους των φορέων. Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου και αφορά την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, με θέμα τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Έρευνα, εκμετάλλευση και διαχείριση του γεωθερμικού δυναμικού της χώρας, σύσταση Ελληνικής Αρχής Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών, ιδιοκτησιακός διαχωρισμός δικτύων διανομής φυσικού αερίου και άλλες διατάξεις».

Πολλοί από εσάς μπορεί να έχετε ξαναέρθει σε διαβουλεύσεις που γίνονται για νομοσχέδια. Σήμερα, οι καλεσμένοι είναι γύρω στους 30 φορείς και όπως καταλαβαίνετε, πρέπει να είστε συνοπτικοί. Επειδή πρόκειται για πολυνομοσχέδιο, καλέσαμε πάρα πολλούς φορείς για να τοποθετηθούν, άσχετα με τον Κανονισμό που ορίζει λιγότερους φορείς. Γι' αυτό το λόγο, θερμή παράκληση, να θέτετε συνοπτικά τα θέματα, τις προτάσεις και τις αντιρρήσεις.

Η διαδικασία είναι 3 λεπτά για κάθε φορέα με ανοχή ενός λεπτού, αλλά παρακαλώ πολύ να μην το υπερβείτε. Επίσης, θα δοθεί η δυνατότητα στους φορείς, μετά από τις ερωτήσεις που θα κάνουν οι Βουλευτές στους φορείς, να ξαναπάρετε το λόγο για άλλα δύο λεπτά, ώστε εάν έχετε ξεχάσει ή θέλετε να απαντήσετε σε κάτι, να το πείτε στη δευτερολογία σας.

Το λόγο, λοιπόν, έχει ο κ. Μπλάνας, Γραμματέας Δημοσίων Σχέσεων του Δ.Σ. της Επαγγελματικής - Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών για 3 λεπτά.

**ΦΟΙΒΟΣ ΜΠΛΑΝΑΣ (Γραμματέας Δημοσίων Σχέσεων του Δ.Σ. της Επαγγελματικής - Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (Ε.Ε.Τ.Ε.Μ.))**: Καλή σας μέρα κυρία Πρόεδρε και σας ευχαριστώ πολύ. Καλημερίζω και όλους τους παρευρισκόμενους και θέλω να θέσω δύο θέματα προς ενημέρωσή σας. Το πρώτο θέμα αφορά το άρθρο 61 και την τροποποίηση που γίνεται στο Μητρώο των Ελεγκτών Δόμησης, το οποίο έχει συσταθεί με προγενέστερους νόμους, οι οποίοι έχουν τροποποιηθεί και τώρα καλείται η Βουλή να ξανατροποποιήσει το Μητρώο των Ελεγκτών Δόμησης παρακάμπτοντας ό,τι είχε μέχρι τώρα δομηθεί και με μια λογική, η οποία μας προβληματίζει ιδιαίτερα.

Χαρακτηριστικά αναφέρω τα εξής. Ο νόμος που ψηφίστηκε το 2016 και αφορά κάποιες τροποποιήσεις που είχαν γίνει στο ν.4030/2011, αναφέρει χαρακτηριστικά ότι οι πτυχιούχοι μηχανικοί τεχνολογικής εκπαίδευσης, μέλη τηςΕ.Ε.Τ.Ε.Μ., κατατάσσονται στις κατηγορίες των Ελεγκτών Δόμησης αναλογικά με τα έτη, κατά τα οποία είναι μέλη της Ένωσής μας. Το 2018, ο κ. Υπουργός εφαρμόζοντας αυτή την τροπολογία του νόμου υπέγραψε μια Υπουργική απόφαση που αναφέρει ρητά και κατηγορηματικά ότι η βεβαίωση στην οποία πιστοποιείται η ειδικότητα και η επαγγελματική εμπειρία για τους πτυχιούχους και διπλωματούχους μηχανικούς γίνεται με σχετική βεβαίωση του οικείου φορέα, όπου σε αυτήν τεκμαίρεται η ημερομηνία εγγραφής σε αυτόν. Δηλαδή, η λειτουργία του Μητρώου Ελεγκτών Δόμησης σε ό,τι αφορά τους πτυχιούχους μηχανικούς τεχνολογικής εκπαίδευσης, πιστοποιείται καθαρά και κατηγορηματικά από την Ε.Ε.Τ.Ε.Μ..

Θεωρούμε ότι αυτό το άρθρο θα πρέπει να αποσυρθεί, καθώς δεν αποσκοπεί στη βελτίωση του δημόσιου συμφέροντος, διότι η προτεινόμενη ρύθμιση αναφέρει ότι οι πτυχιούχοι μηχανικοί θα μπορούν να είναι γραμμένοι σε κάποιο μητρώο τεχνικών επωνυμιών, το οποίο είναι απλά ένας κατάλογος που εκεί εγγράφονται από ατομικές επιχειρήσεις μέχρι ανώνυμες εταιρείες και που, ουσιαστικά, δεν γίνεται κανένας έλεγχος, καθώς οι πτυχιούχοι μηχανικοί που είναι εγγεγραμμένοι σε αυτόν, δεν είναι μέλη αυτού του φορέα.

Θα ήθελα, επίσης, να σας υπενθυμίσω ότι αυτή η διαδικασία πιστοποίησης των μελών, σε ό,τι αφορά την Ένωσή μας γίνεται με συγκεκριμένο τρόπο, βάσει του καταστατικού που νομίμως έχει κατοχυρωθεί από το Ελληνικό Κράτος και το οποίο εξασφαλίζει τον έλεγχο της άσκησης του επαγγέλματος και του επιστημονικού καθήκοντος του κάθε πτυχιούχου μηχανικού μέλους μας, το οποίο ελέγχεται πειθαρχικά από εμάς. Άλλωστε, εάν ελέγξει ο κ. Υπουργός το αρχείο του με τις επιστολές, που κατά καιρούς έχουμε στείλει, θα δει πάρα πολλές αποφάσεις του πειθαρχικού Συμβουλίου, οι οποίες ελέγχουν τα μέλη μας για πλημμελή άσκηση των καθηκόντων τους.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτό το άρθρο στοχεύει στην αποδυνάμωση της Ένωσής μας και στο οικονομικό κομμάτι της, καθώς θα πρέπει να γνωρίζετε ότι εμείς, ως Ε.Ε.Τ.Ε.Μ., βασιζόμαστε μόνο στους πόρους που δίνουν τα μέλη μας, μέσω της ετήσιας συνδρομής τους, και κάποιων άλλων έκτακτων συνδρομών που αποδίδονται στην Ένωση για συγκεκριμένες υπηρεσίες που τους παρέχει.

Άρα, λοιπόν, δημιουργείτε μια σύγχυση στους πτυχιούχους μηχανικούς, για το πού θα πρέπει να είναι γραμμένοι και το πώς θα πρέπει αυτοί να λειτουργούν με βάση τους νόμους που θεσπίζει το κράτος. Αυτό το οποίο θα ήθελα λοιπόν να σας πω είναι ότι η Ένωσή μας διασφαλίζει στο Δημόσιο τον έλεγχο, εξασφαλίζει τη στοιχειώδη υποστήριξη των μελών της, σε μια πιθανή αντιδικία με άλλους μηχανικούς που δεν είναι πτυχιούχοι, εξασφαλίζει στο κράτος το ότι οι μηχανικοί πτυχιούχοι ελέγχονται πειθαρχικά για τον τρόπο που ασκούν το επάγγελμά τους και διασφαλίζεται η δημόσια ασφάλεια.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Συνεχίζουμε με τον κ. Τζώρτζη, Διευθύνων Σύμβουλος της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου ΔΕΠΑ ΑΕ. **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΩΡΤΖΗΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΕΡΙΟΥ (ΔΕΠΑ ΑΕ)):** Καλησπέρα και από μένα, εγώ δεν έχω να κάνω κάποια άλλη δήλωση, απλά να ενημερώσω ότι λείπουν αυτή τη στιγμή, λόγω άλλων υποχρεώσεων που είχαν, οι εκπρόσωποι από την ΕΠΑ, τη θυγατρική ΕΠΑ Αττικής Φυσικό Αέριο ΕΕΕ και από την ΕΔΑ Αττικής, απλά με ενημέρωσαν ότι θα καταθέσουν ένα υπόμνημα περί εξαιρέσεις από τους ν.4354 και 3845. Και οι δύο εταιρείες θα καταθέσουν στην Επιτροπή ένα υπόμνημα. Αυτά από εμένα.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Σπανούλης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών. Παρευρίσκονται και ο Αντιπρόεδρος και Γενικός Γραμματέας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΝΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι τομεάρχες, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, εκπροσωπούμε τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Αγροτικών Φωτοβολταϊκών και Αγροτικών Θεμάτων. Συνολικά είναι πάνω από 9.000 αγρότες σε όλη την Ελλάδα με δεκαπενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο, εξ αυτών τα 1.570 μέλη είναι παραγωγοί ηλεκτρικής ενέργειας, πάντα έως 100 κιλοβάτ, μικροί παραγωγοί, βάσει του μητρώου αγροτών και κυρίως, ως δευτερεύουσα δραστηριότητα που ουσιαστικά συμπληρώνει το αγροτικό εισόδημα για να υπάρχει μια ρευστότητα.

Στο δια ταύτα, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, το οποίο κατατίθεται στη Βουλή και είναι προς συζήτηση, διαπιστώνουμε ότι στο άρθρο 72, δεν υπάρχει και στον πίνακα, δεν υπάρχει η κατηγορία των κατ' επάγγελμα αγροτών, όπως υπήρχε και στο νόμο του 2010, όπου δόθηκε η δυνατότητα να κατασκευάσουν οι αγρότες 2.500 έργα, από ένα πλαφόν 7.500 έργων και μάλιστα, τα 5.000 έργα δεν κατασκευάστηκαν, λόγω στρεβλώσεων και κυρίως της Αγροτικής Τράπεζας. Αυτά λοιπόν τα 5.000 έργα πρέπει να ενταχθούν στο νομοσχέδιο και πρέπει να μπουν στον εθνικό σχεδιασμό τόσο ως το 2020, όπου είναι ο στόχος του 20% της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με την καταναλισκόμενη όσο και έως και ως το 2030 με το 32% της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ.

Γιατί 5.000 αγροτικά φωτοβολταϊκά; Γιατί δώδεκα λεπτά την κιλοβατώρα που ζητάμε ως αγρότες; Ποιος είναι ο στόχος και ποια η προοπτική; Επιγραμματικά, τα 5.000 έργα, όπως προανέφερα, θα συνάδουν με την Ε.Ε. και τις αναπτυγμένες χώρες. όπως είναι κυρίως στη Γερμανία, όπου το 16% της παραγόμενης καταναλισκόμενης ενέργειας είναι από αγρότες. Στην Ελλάδα, δυστυχώς, μόνο το 9% είναι από αγροτική δραστηριότητα με μικρές φωτοβολταϊκές μονάδες ως 100 κιλοβάτ. Σημειωτέων ότι οι αγρότες στην Ελλάδα είναι το 8% έναντι του 1% της Γερμανίας, πρώτον, κύριε Υπουργέ, θα παρακαλούσα πάρα πολύ, να συνάδει με τις αναπτυγμένες χώρες.

Δεύτερον, τα 5.000 έργα θα δώσουν μια πνοή στην ύπαιθρο, θα κρατήσουν τους αγρότες την ύπαιθρο, τα 120 επαγγέλματα που άμεσα ή έμμεσα αποκτούν εισόδημα από τον πρωτογενή τομέα, θα στηριχθούν, θα έχουν πνοή οι επαρχιακές πόλεις, θα πληρώσουν οι αγρότες τις υποχρεώσεις τους προς το κράτος και το πιο σημαντικό απ' όλα, θα δώσουν μια δυνατότητα νέοι αγρότες να παραμείνουν στην ύπαιθρο.

 Στο οικονομικό κομμάτι. Οι αγρότες είναι ξεκάθαρο ότι στηρίζουν τον δευτερογενή τομέα, βιομηχανίες, βιοτεχνίες και κυρίως γιατί παίρνοντας αγροτικά προϊόντα αξιοποιούν τη διαδικασία αυτή. Παράλληλα, στηρίζουν το εθνικό εισόδημα γιατί με τα παραγόμενα αγροτικά προϊόντα, όπως όλοι γνωρίζετε, δεν κάνουμε εισαγωγές ευτελών προϊόντων από τρίτες χώρες. Θέλουμε τελικά ή όχι να παραμείνει ο αγροτικός κόσμος στην ύπαιθρο; Είναι ένα ερώτημα,αν θέλουμε, έχοντας μια δευτερεύουσα δραστηριότητα; Εάν ναι, πεδίο δόξης λαμπρόν, σήμερα δίνεται η δυνατότητα μέσα στη Βουλή να πάρετε την απόφαση εσείς και να θυμάστε κάτι πολύ σημαντικό που λένε και στην Κομισιόν. «Την αγελάδα που θρέφει δεν την σκοτώνουν». Εσείς σήμερα με τη δική σας απόφαση -και θεωρώ ότι θα είναι και ομόφωνη- θα δώσετε τη δυνατότητα στους αγρότες να κάνουν ακόμη μια «νέα αγελάδα» για τα επόμενα 25 χρόνια. Φανταστείτε την ύπαιθρο με ξερικές καλλιέργειες γιατί δεν υπάρχει η δυνατότητα αρδευομένων καλλιεργειών. Αυτό σημαίνει ότι θα ανέβει η θερμοκρασία 4 βαθμούς.

Κλείνοντας, θα παρακαλούσα να γίνει μια τροποποίηση του μητρώου αγροτών και από 100 κιλοβάτ να πάμε στα 200 κιλοβάτ, ως αγρότες, γιατί εμείς θέλουμε να κάνουμε μικρά έργα για πολλούς παραγωγούς.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κόλλιας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, ΟΕΕ):** Το νέο θεσμικό πλαίσιο που αναφέρεται στην ανάπτυξη και την εκμετάλλευση της γεωθερμικής ενέργειας πολύ σωστά αποσκοπεί στη βιώσιμη, ορθολογική και ολοκληρωμένη αξιοποίηση της με σημαντικά οφέλη για την τοπική και εθνική οικονομία, καθώς μεταξύ των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας η γεωθερμική κατέχει την τρίτη θέση μετά τα υδροηλεκτρικά και τη βιομάζα.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο επιδιώκεται, ωστόσο πιστεύουμε, η μεγαλύτερη συμμετοχή της γεωθερμίας στην ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στην Ελλάδα. Το μόνο που έχουμε να επισημάνουμε και επισημαίνουμε συνεχώς σε αυτή την αίθουσα είναι ότι η αποτελεσματικότητα της εφαρμογής ενός νόμου εξαρτάται κατά πολύ και από το χρόνο έκδοσης των προβλεπόμενων υπουργικών αποφάσεων και το πώς η δημόσια διοίκηση θα μπορέσει να ανταποκριθεί άμεσα στις απαιτούμενες διαδικασίες. Είναι γεγονός ότι πολλά ζητήματα για την εφαρμογή ενός νόμου παραπέμπονται σε υπουργικές αποφάσεις που ο χρόνος της έκδοσης τους είναι αόριστος.

Σχετικά με την ΔΕΠΑ καθορίζεται το νομοθετικό πλαίσιο για τον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό των δραστηριοτήτων παραγωγής, προμήθειας, εμπορίας αερίου από τις δραστηριότητες των δικτύων. Με το προτεινόμενο σχήμα διαχωρισμού σε δύο νέες εταιρείες, τη ΔΕΠΑ Εμπορίας και τη ΔΕΠΑ Υποδομών τονίζουμε ότι πρέπει να διασφαλιστεί η οικονομική βιωσιμότητα, τόσο της εμπορικής εταιρείας, όσο και αυτής των υποδομών. Εδώ υπάρχουν δύο σημαντικά ερωτηματικά.

Το πρώτο είναι η βιωσιμότητα της νέας εμπορικής εταιρείας στην οποία προβλέπεται ότι θα μεταφερθεί η πλειονότητα των εργαζομένων της ΔΕΠΑ, μιλάμε για περίπου 200 άτομα απ’ ότι καταλαβαίνουμε και δεύτερον, η ικανότητα της εταιρείας υποδομών να χρηματοδοτήσει ένα φιλόδοξο σχέδιο επέκτασης των δικτύων διανομής σε όλη τη χώρα και ταυτόχρονα, να συνεχίσει την ανάπτυξη διεθνών έργων που είναι μια δραστηριότητα μεγάλης εντάσεως κεφαλαίου. Η ΔΕΠΑ Υποδομών πρέπει να υλοποιήσει ένα φιλόδοξο επενδυτικό πλάνο της τάξης των 380 εκατομμυρίων ευρώ για την περίοδο 2019-2023 και δεν μπορούμε να καταλάβουμε, πώς θα μπορέσει να υποστηριχθεί από τα υφιστάμενα μερίσματα της τάξεως των 40 εκατομμυρίων ευρώ ετησίως που δίνονται από την εταιρία.

Ακόμη, για τον ίδιο λόγο, λόγω των χαμηλών μερισμάτων της ΔΕΠΑ Υποδομών και η εταιρία διεθνών έργων δεν θα έχει πιστεύουμε την απαραίτητη κεφαλαιακή επάρκεια, προκειμένου να ακολουθήσει τον έτερο μέτοχο στην υλοποίηση του επενδυτικού πλάνου της εταιρίας Ποσειδών, έτσι ώστε να παραμείνει ισοδύναμος μέτοχος στην εταιρία. Άρα, η πιθανότερη εξέλιξη θα είναι ότι η συμμετοχή της ΔΕΠΑ Υποδομών στην εταιρία διεθνών έργων σύντομα μπορεί να εξαϋλωθεί και κρούουμε τον κώδωνα του κινδύνου γι’ αυτό, με συνέπεια η χώρα να απολέσει ένα σημαντικό εργαλείο άσκησης γεωπολιτικής στρατηγικής στον ενεργειακό τομέα.

Για την ομαλή μετάβαση στην νέα ΔΕΠΑ Υποδομών ο νέος νόμος θα πρέπει να διατηρήσει τις αρχές της εταιρικής διακυβέρνησης, της επιχειρησιακής λειτουργίας και των καλών εργασιακών σχέσεων για να μην υπάρξει κίνδυνος να διαταραχθεί η λειτουργία της νέας ανταγωνιστικής αγοράς ενέργειας και να γίνει απορύθμιση αυτής μέσω των εσόδων και της αποτελεσματικότητας της ΕΔΑ Αττικής με συνέπεια και τη σταδιακή αύξηση των τελών διανομής για τον τελικό καταναλωτή.

Τέλος, κλείνοντας, θετικές χαρακτηρίζουμε τις ειδικές ρυθμίσεις που απαλλάσσουν τους πολίτες από τα τέλη σχετικά με τις μεταβολές επί δικαιωμάτων που έχουν ήδη καταχωρηθεί με τις αρχικές δηλώσεις, καθώς και για διόρθωση σφαλμάτων που αφορούν γεωμετρικά στοιχεία των εγγραφών κατά τη διενέργεια της κτηματογράφησης. Πλέον ο κάθε ιδιοκτήτης ακινήτων που έχει δηλώσει την περιουσία του στο Κτηματολόγιο θα μπορεί να δει σε μια ηλεκτρονική εφαρμογή ό,τι έχει προκύψει μετά την επεξεργασία των δηλώσεών του, τι έχει δηλωθεί και θα έχει την ευκαιρία να αιτηθεί ατελώς τις διορθώσεις που πιστεύει ότι πρέπει να γίνουν και αυτό είναι πολύ σημαντικό. Ευχαριστώ.

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Γκούτης, από το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ).

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΓΚΟΥΤΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ)):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Νιώθω την ανάγκη να υπενθυμίσω, στον κ. Υπουργό, ότι το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος είναι ο θεσμοθετημένος σύμβουλος της πολιτείας σε θέματα ορυκτών πόρων και ο εκπρόσωπος των 6.500 Γεωλόγων στην Ελλάδα και αναγκάζομαι να το κάνω αυτό γιατί, κύριε Υπουργέ, όσον αφορά το κομμάτι της γεωθερμίας, αλλά και όσον αφορά το κομμάτι του ΙΓΜΕ, όταν αυτά ήλθαν σαν σχέδιο νόμου δεν συμβουλευτήκατε καθόλου το Επιμελητήριο. Δεν μας λάβατε υπ' όψιν, ακόμα και στις επιστολές τις οποίες σας στείλαμε.

Συγκεκριμένα, μάλιστα, για το κομμάτι της γεωθερμίας συστήσατε μια 9μελή Επιτροπή και δεν υπήρχε ούτε ένας εκπρόσωπος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος. Θεωρούμε, ότι αυτό είναι λάθος από τη πλευρά του Υπουργείου, γιατί εμείς είμαστε εδώ για να βοηθήσουμε σαν σύμβουλοι της πολιτείας και όχι μόνον βοηθάμε, όταν πρέπει να ξεκολλήσουν κάποια ενεργειακά έργα στη Βόρειο Ελλάδα. Εμείς έχουμε καταθέσει τις απόψεις μας όσον αφορά τα δύο νομοσχέδια και θα αποσταλεί και στα μέλη της Επιτροπής.

Επιγραμματικά και πάρα πολύ γρήγορα ορισμένα σημεία.

Όσον αφορά τη Γεωθερμία θεωρούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο κινείται προς τη θετική κατεύθυνση και έρχεται να αντιμετωπίσει επιτέλους το θέμα της διαχείρισης και της αξιοποίησης των πεδίων πολύ συγκεκριμένα: Σε πολλά σημεία μέσα στο νομοσχέδιο αναφέρεται ότι πολλές αρμοδιότητες περνάνε σε αποκεντρωμένες διοικήσεις. Είναι πολύ σωστό, αλλά αυτή τη στιγμή στις αποκεντρωμένες διοικήσεις είναι υπό στελεχωμένες ιδιαίτερα στον κλάδο των γεωλόγων.

Επομένως, πρέπει να υπάρξει και πρόβλεψη να γίνει η στελέχωση αυτή, ώστε να μπορέσει να εξυπηρετηθεί το έργο το οποίο θέλετε να γίνει.

Στο άρθρο 11, προβλέπεται κανονισμός γεωθερμικών εργασιών, θεωρούμε, ότι πρέπει να γίνει αναδιατύπωση διότι λέτε ότι ο κανονισμός γεωθερμικών εργασιών θα προκύψει με δική σας απόφαση του Υπουργού, πάρα πολύ σωστό, αλλά σε περίπτωση αναθεώρησης θα ζητείται η άποψη του Γεωτεχνικού και του Τεχνικού Επιμελητηρίου.

Εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να συνδιαμορφώσουμε τον κανονισμό γεωθερμικών εργασιών και όχι απλά να έχουμε ρόλο στην αναθεώρηση του, αλλά και στην σύστασή του.

Στο άρθρο 16 και 17, πολύ θετικά και η σύσταση του εθνικού μητρώου σημείο αξιοποίησης και καταγραφής και παρακολούθησης σημείων ίσως θα μπορούσε να είναι ένα αυτά τα δύο. Δεν βλέπουμε ακριβώς γιατί πρέπει να είναι δύο διαφορετικά μητρώα, αυτό που πρέπει να επισημάνουμε είναι ότι πρέπει σε αυτά τα μητρώα να μην υπάρχει μόνο σημειακή πληροφορία, αλλά και συνεχή επιστημονική πληροφορία, η οποία θα βοηθήσει στην προαγωγή της γεωλογικής επιστήμης.

Με λίγα λόγια δεν θέλουμε μόνο τις συντεταγμένες που είναι μια γεώτρηση, αλλά θέλουμε και το επιστημονικό background που κρύβεται πίσω από αυτό το σημείο, τι γεωμετρικούς σχηματισμούς έχει κ.λπ.

Συνεχίζουμε με το άρθρο 24 στο οποίο έρχεστε και τροποποιείτε την Επιτροπή προστασίας ιαματικών φυσικών πόρων, όπως σας έχουμε ζητήσει, θεωρούμε ότι είναι επιτακτική ανάγκη να υπάρχει πρόσβαση του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου ειδικότητας γεωλόγου. Με αφορμή την αλλαγή της Επιτροπής πιστεύω ότι αυτή η προσθήκη θα μπορούσε να γίνει.

Συνεχίζω στο νομοσχέδιο του ΙΓΜΕ. Συμφωνούμε ότι το ΙΓΜΕ χρειάζεται μια διοργάνωση, όχι όμως -δεν είναι σωστή κατά την άποψή μας- τη μετατροπή του από ένα ερευνητικό ινστιτούτο σε μια δημόσια αρχή.

Πιστεύουμε ότι έτσι δεν θα μπορέσει να επανεκκινήσει γρήγορα τις δραστηριότητες του επιμελητηρίου, δεν θα έχει καμία σχέση με ένα κρατικό φορέα υποδοχής και εφαρμοσμένης έρευνας και θα δημιουργηθεί και θα μετατραπεί σε μια υπηρεσία του δημοσίου.

Για αυτό διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας για το αν θα πράττει είναι η νομική του μορφή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και όχι ιδιωτικού δικαίου. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, κύριε Υπουργέ είναι ότι όταν το γεωτρύπανο θα βρίσκεται στις Σέρρες και θα χαλάνε τα στελέχη του ή οι κορώνες του γεωτρύπανου ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, θα «φάει» ένα με δύο μήνες μέχρι να καταφέρει να πληρώσει τον εξοπλισμό τον οποίο έχει χάσει ακολουθώντας τις διαγωνιστικές διαδικασίες που προβλέπει ο ν.4412.

Στο άρθρο 28 από τη στιγμή που μετατρέπετε το ΙΓΜΕ σε αρχή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου θεωρούμε ότι από τη στιγμή που προτείνεται στο διοικητικό συμβούλιο να υπάρχει ένας γεωλόγος και ένας μηχανικός αυτοί να ορίζονται από τα αρμόδια επιμελητήρια. Ο Γεωλόγος να ορίζετε από το ΓΕΩΤΕΕ και ο μηχανικός, είτε είναι μεταλλειολόγος, είτε ορυκτών πόρων να ορίζεται από το ΤΕΕ.

Το ίδιο θεωρούμε για το άρθρο 30 ότι ο Γενικός Διευθυντής -κατά την άποψή μας- θα πρέπει να είναι Γεωλόγος με απόφαση του Υπουργού να ορίζετε μετά από τη διαδικασία την οποία προβλέπεται.

Στο άρθρο 32 στην παράγραφο 2, στο σημείο στ’ προβλέπεται, ότι μία από τις ενασχολήσεις του ΙΓΜΕ είναι η τήρηση ηλεκτρονικού αρχείου και πληροφοριών. Είναι πάρα πολύ σωστό και κάνουμε μια πρόταση πάνω σε αυτό, να γίνει προσθήκη ενός νέου άρθρου σε συνέχεια του άρθρου 16 και 17 με το οποίο το ΙΓΜΕ, θα αναλάβει να έχει το εθνικό μητρώο καταγραφής μητρώων γεωτεχνικών γεωτρήσεων και υδρογεωτρήσεων.

Αυτό είναι που κάνουν και τα υπόλοιπα ινστιτούτα και στην Αγγλία και στην Αμερική. Είναι οι διάδοχοι και οι υπεύθυνοι για τη συλλογή της γεωλογικής πληροφορίας και από τις γεωτεχνικές γεωτρήσεις και από τις υδρογεωτρήσεις, ώστε να διαχέεται αυτή προς τους μελετητές και προς όλη την κοινωνία.

 Στο άρθρο 43, ένα από τα πιο σημαντικά. Προβλέπεται μόνο η ύπαρξη 220 θέσεων προσωπικού. Θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ λίγες. Θεωρούμε ότι με 220 θέσεις προσωπικού, εκ των οποίων μόνο οι 130 είναι επιστημονικό προσωπικό ΠΕ, δεν μπορεί να προαχθεί ο ρόλος της δημόσιας αρχής, ακόμα και με τον τρόπο με τον οποίο τον σκέπτεστε.

 Συμφωνούμε ότι πολύ πρόσφατα εγκρίθηκε από το Δ.Σ. οργανισμός, ο οποίος αναφέρει 350 οργανικές θέσεις και από το 350 πάμε στο 220. Εγώ πιστεύω ότι το 220, κ. Υπουργέ, πρέπει να αυξηθεί. Και πρέπει να αυξηθεί, κυρίως, ως προς τον ρόλο των ΠΕ, ώστε να προαχθεί η επιστημονική άποψη της αρχής.

 Τα άρθρα 49 και 50. Πρέπει να επισπευσθεί η διαδικασία και για τη συγκρότηση του ΕΛΚΕ, αλλά και του κανονισμού εσωτερικής λειτουργίας για να μην υπάρχουν προβλήματα στη λειτουργία της νέας αρχής. Συμφωνούμε απόλυτα με το άρθρο 60 και το άρθρο 78. Είναι θετικές ρυθμίσεις. Όπως επίσης, συμφωνούμε και είναι πολύ θετική και η ρύθμιση του άρθρο 86 για τα περιφερειακά παρατηρητήρια περιβάλλοντος για τους υδρογονάνθρακες, όπου εκεί πέρα, για άλλη μια φορά, όπως προβλέπεται και πολύ σωστά, θέλουμε να έχουμε ενεργό ρόλο σαν επιμελητήριο στη διαμόρφωση και στη λειτουργία αυτών των παρατηρητήριων.

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Γκούτη. Το λόγο έχει η κυρία Ελένη Τυχοπούλου, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της ΔΕΠΑ ΑΕ.

**ΕΙΡΗΝΗ ΤΥΧΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της ΔΕΠΑ ΑΕ):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Καλημέρα σε όλους. Σε συνέχεια της πρόσφατης εξαγοράς των ΕΔΑ και ΕΠΑ Αττικής από την ΔΕΠΑ, στα τέλη Νοεμβρίου του 2018, την περασμένη Παρασκευή κατατέθηκε και συζητείται σήμερα το νομοσχέδιο της διάσπασης ΔΕΠΑ προκειμένου, πρώτον, να υπάρξει πλήρης ιδιοκτησιακός διαχωρισμός των συμμετοχών της ΔΕΠΑ στις υποδομές της ΔΕΔΑ, της ΕΔΑ Αττικής στα διεθνή και τα μεγάλα έργα και το 51% της ΕΔΑ ΘΕΣ από την εμπορία αυτής και δεύτερον, να ακολουθήσει η πώληση του 50,1% της ΔΕΠΑ Εμπορίας και του 14% της ΔΕΠΑ Υποδομών, διατηρώντας το δημόσιο έλεγχο αυτών.

Πάνω στο νομοσχέδιο αυτό εκφράζουμε τις σοβαρές μας αμφιβολίες και την αντίθεσή μας, ως προς το εν λόγω νομοσχέδιο, καθότι ο ιδιοκτησιακός διαχωρισμός που επιχειρείται, αποκλειστικά για την ΔΕΠΑ, δεν υπαγορεύεται από ευρωπαϊκή νομοθεσία ή πλαίσιο ανταγωνισμού ή άλλου κανονισμού, τη στιγμή μάλιστα που εξαιρούνται οι υφιστάμενοι μέτοχοι της ΔΕΠΑ, στη ΔΕΠΑ υποδομών και στην ΕΔΑ ΘΕΣ. Η δρομολογούμενη διάσπαση της ΔΕΠΑ, η οποία αποτελεί την τρίτη κατά σειρά διάσπασή της, τα τελευταία δώδεκα χρόνια, δεν προέκυψε από κάποια επιχειρησιακό σχέδιο της ΔΕΠΑ, ώστε να ελεγχθεί η βιωσιμότητα των δημιουργούμενων εταιριών. Εν αντιθέσει, τώρα ξεκινάει η εκπόνηση τους και η σημερινή ενιαία οικονομική υγιής ΔΕΠΑ δεν επιχορηγείται από τον κρατικό προϋπολογισμό. Αντιθέτως, είναι κερδοφόρα και έχει συνεισφέρει σε αυτόν πολλά δις ευρώ, μέσω μερισμάτων, άμεσων και έμμεσων φόρων.

Τώρα, ως προς τη βιωσιμότητα των νέων σχημάτων, υπάρχει βάσιμος προβληματισμός για τη δημιουργία μιας ΔΕΠΑ εμπορίας, στην οποία προβλέπεται να μεταφερθεί η πλειονότητα του υφιστάμενου προσωπικού της ενιαίας ΔΕΠΑ, στην οποία, το δημόσιο θέλει να διατηρήσει δικαιώματα αρνησικυρίας στις μακροχρόνιες συμβάσεις προμήθειας αερίου, γεγονός που θέτει, εν τη γενέσει, σοβαρά ερωτηματικά ως προς την μη λειτουργικότητα της, με δεδομένο ότι διαφαίνεται η σύσταση ενός μη ευέλικτου και μη ανταγωνιστικού σχήματος και μιας εταιρείας ΔΕΠΑ υποδομών, η οποία θα κληθεί να υλοποιείται σε ένα φιλόδοξο σχέδιο ανάπτυξη των δικτύων σε όλη τη χώρα και να συνεχίσει την ωρίμανση των διεθνών έργων που προάγουν τη γεωπολιτική θέση της χώρας και διασφαλίζουν διαφοροποίηση πηγών και οδεύσεων.

Οι εξελίξεις αυτές δημιουργούν στους εργαζόμενους, εύλογα, ανησυχίες και αγωνία για τη βιωσιμότητα και των δύο εταιριών και κατά επέκταση και το μέλλον όλων των εργαζομένων που απασχολεί η ΔΕΠΑ. Εμείς οι εργαζόμενοι στην ΔΕΠΑ, με βασικό χαρακτηριστικό γνώρισμα, το υψηλό επίπεδο επαγγελματισμού, τεχνογνωσίας, υπευθυνότητας και δέσμευσης στο καθήκον, κατά τη διάρκεια 30 ετών που λειτουργεί η ΔΕΠΑ, από την εισαγωγή του φυσικού αερίου, συμβάλαμε στην ουσιαστική ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας και στην προστασία του περιβάλλοντος και στη βελτίωση της ποιότητας ζωής όλων των κατοίκων της χώρας.

Επισημαίνουμε ότι στο τακτικό προσωπικό της ΔΕΠΑ έχουν απομείνει σήμερα 40 άτομα, γιατί τα τελευταία 12 χρόνια, από το 2006 δεν έχει πραγματοποιηθεί καμιά πρόσληψη μέσω ΑΣΕΠ, όπως προβλέπεται στη σχετική νομοθεσία, παρότι ως σωματείο, έχουμε επανειλημμένα ζητήσει από τις διοικήσεις να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για την στελέχωση των όποιων κενών έχουν δημιουργηθεί.

Σε κάθε περίπτωση όμως, βλέπουμε στο νομοσχέδιο της διάσπασης της ΔΕΠΑ, ότι δεν υπάρχει μια παράγραφος πρόβλεψης για την εξασφάλιση των εργασιακών δικαιωμάτων του προσωπικού της ΔΕΠΑ που διασπάται. Και σημειώνουμε ότι όλα τα προηγούμενα νομοσχέδια διασπάσεων των εταιριών του ενεργειακού τομέα με πρόσφατο παράδειγμα τον τελευταίο διαχωρισμό της δραστηριότητας διανομής φυσικού αερίου, νόμοι 4336 και 4414, προβλέπονται ειδικές διατάξεις για όλο το προσωπικό των εταιρειών που διασπώνται, με εξασφάλιση όλων των εργασιακών δικαιωμάτων για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε ετών.

Ας σημειωθεί ότι στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στο άρθρο 52, ορθώς υπάρχει η πρόβλεψη προστασίας των δικαιωμάτων για όλο το προσωπικό του ΙΓΜΕ. Για τους λόγους αυτούς λοιπόν παραθέτουμε στην Επιτροπή σας το αίτημά μας, το οποίο ζητάμε να συμπεριληφθεί στο άρθρο 80 ιβ΄ του νομοσχεδίου ειδική πρόβλεψη για την εξασφάλιση των εργασιακών δικαιωμάτων του τακτικού προσωπικού της ΔΕΠΑ. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Γραμματέας του Κλαδικού Σωματείου Ενέργειας Αττικής – Βοιωτίας – Εύβοιας – Κορινθίας):** Εκ μέρους του Κλαδικού Σωματείου Ενέργειας θα θέλαμε και σε συνέχεια με αυτά που είπε η συνάδελφος κυρία Τυχοπούλου να πούμε ότι το νομοσχέδιο δεν προβλέπει τίποτα για τους συναδέλφους που δουλεύουν στην ΔΕΠΑ και κατά κύριο λόγο για τους 160 εργαζόμενους που είναι σε εργολάβους και αυτή τη στιγμή αποτελούν τον «κορμό» της εταιρίας. Γνωρίζετε ότι οι εργαζόμενοι μέσω εργολάβων υπογράφουν μηνιαίες διμηνιαίες, τριμηνιαίες – εξάμηνες συμβάσεις με τους εργολάβους για να παράγουν το έργο το συγκεκριμένο στη δημόσια επιχείρηση. Σ’ αυτούς τους εργαζόμενους στηρίζεται σε μεγάλο βαθμό η παραγωγική διαδικασία του Ομίλου.

Με αυτή την έννοια θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο θα πρέπει να προβλέψει, όλοι οι συνάδελφοι που είναι στους εργολάβους και αποτελούν το μεγαλύτερο κομμάτι να απορροφηθούν και να μονιμοποιηθούν και να υπάρχει άμεση απορρόφηση των εργαζομένων στη ΔΕΠΑ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσαγκάς.

**Δρ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΓΚΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών ΙΓΜΕ):** Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, από τη μελέτη της οργάνωσης και της λειτουργίας του ΙΓΜΕ διαπιστώθηκαν σημαντικά προβλήματα που χρήζουν άμεσης αντιμετώπισης. Οι σημαντικότερες διαπιστώσεις αφορούν στο ότι ο ΙΓΜΕ διέπεται από ένα απαρχαιωμένο θεσμικό πλαίσιο από τον ν.272/76 που είχε βασική στόχευση τη γεωλογική και μεταλλευτική αποτύπωση της χώρας. Σήμερα το κράτος και η ελληνική κοινωνία δεν χρειάζεται γεωλογική υπηρεσία με δομές της δεκαετίας του ’70, αλλά έναν φορέα στα σύγχρονα πρότυπα του 21ου αιώνα χρήσιμο στις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας και του πολίτη για την αντιμετώπιση σύγχρονων προκλήσεων και προβλημάτων.

Ποιες είναι οι βασικές ανάγκες που οφείλει να καλύπτει σήμερα η γεωλογική υπηρεσία της χώρας; Η δραστηριοποίηση σε νέα σύγχρονα γεωλογικά πεδία αιχμής εναρμονισμένη στα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ανάγκη ύπαρξης ενός κεντρικού φορέα του δημοσίου για κάλυψη της δημόσιας δραστηριότητας σε επιστημονικά πεδία, όπως οι γεωεπιστήμες, οι γεωκίνδυνοι, η γεωενέργεια και το γεωπεριβάλλον. Το νέο νομοσχέδιο έρχεται να προσδώσει στο ΙΓΜΕ στην ΕΑΓΜΕ μια σειρά από ρυθμιστικές ελεγκτικές και εποπτικές αρμοδιότητες και να καλύψει κενά που υφίστανται στο υφιστάμενο πλαίσιο.

Με τον τρόπο αυτό μπαίνει ένα τέλος στο ΙΓΜΕ με περιορισμένο ρόλο. Η γεωλογική υπηρεσία της χώρας εκσυγχρονίζεται, εμπλουτίζεται με νέες αρμοδιότητες και ρόλους βασιζόμενη στη χρήση της τεχνογνωσίας του ΙΓΜΕ και του έμπειρου ανθρώπινου δυναμικού του. Γιατί, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου σύμφωνα με τις αναλυτικές δραστηριότητες δημιουργούνται νέες ελεγκτικές και ρυθμιστικές αρμοδιότητες που ανήκουν αποκλειστικά στην άσκηση δημόσιας εξουσίας, όπου η άσκηση ελέγχου και ρύθμισης των επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων στο έδαφος και το υπέδαφος της χώρας ισούται με τον πυρήνα εκδήλωσης της δημόσιας κυριαρχίας, δεν μεταβιβάζεται σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, αλλά ανήκει αποκλειστικά σε δημόσιες αρχές.

Τα οφέλη του νέου νόμου είναι ότι αλλάζει η στόχευση και η λειτουργία του νέου φορέα από ιδιωτική επιχείρηση του δημοσίου σε δημόσια αρχή επ’ ωφελεία του κράτους και της κοινωνίας. Όχι μόνο διασφαλίζεται ο δημόσιος χαρακτήρας, αλλά θωρακίζεται με τη μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Προβλέπονται δεκάδες σύγχρονες αρμοδιότητες σε 16 διαφορετικά πεδία αιχμής γεωλογικού ενδιαφέροντος. Το κράτος και η Τ.Α. καλύπτουν θεσμικά πλέον τις επιδεικτικές ανάγκες σε θέματα γεωκινδύνων από γεωλογικά αίτια. Η δομή γίνεται ευέλικτη και λειτουργική με μόλις έξι διευθύνσεις έναντι των 25 υφιστάμενων διευθύνσεων του ΙΓΜΕ. Προβλέπονται οριζόντιες μορφές ευέλικτης οργάνωσης με τη σύσταση ομάδων έργων με παράλληλα καθήκοντα. Διασφαλίζεται η συνέχιση των έργων ΕΣΠΑ και όλων των συμβάσεων και προγραμμάτων του ΙΓΜΕ. Δημιουργείται ειδικός ερευνητικός λογαριασμός για τη χρηματοδότηση της έρευνας και των σχετικών έργων δημόσιας ωφέλειας.

Προστατεύεται το προσωπικό του ΙΓΜΕ με τη διατήρηση των θέσεων εργασίας με την ίδια έννομη σχέση, αναγνώριση του χρόνου προϋπηρεσίας τους, μισθολογική προστασία με διατήρηση και μεταφορά της προσωπικής διαφοράς τους, αύξηση ανώτατων ορίων αποχώρησης από τη Γεωλογική Αρχή στα 67 με 40 έτη, έναντι 62 και 40 έτη που ισχύει σήμερα για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, εφαρμογή προστατευτικών διαδικασιών του δημοσιοϋπαλληλικού δικαίου.

Με τον τρόπο αυτό αξιοποιείται όλη η χρήσιμη υποδομή, η τεχνογνωσία και η γεωλογική μνήμη του ΙΓΜΕ, τα εργαστήρια, οι μελέτες, οι βάσεις δεδομένων και τίθενται στη διάθεση και διαχείριση της νέας Γεωλογικής Αρχής. Ευχαριστώ.

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**:Το λόγο έχει ο κ. Αγγελίδης.

 **Δρ. ΖΗΣΗΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ (Σύμβουλος της Παγκόσμιας Οργάνωσης Θερμαλισμού και Πρόεδρος της Ένωσης Επιχειρήσεων Θερμαλισμού Ελλάδος)**: Κυρία Πρόεδρε σας ευχαριστώ.

Θα μιλήσω για το νόμο σε τρία επίπεδα. Το πρώτο είναι ο νόμος καθεαυτό της γεωθερμίας και της διανομής γεωθερμικής ενέργειας, το δεύτερο στο οποίο θέλω να αναφερθώ είναι το άρθρο 17 και το τρίτο οι τροποποιήσεις.

Απερίφραστα θα έλεγα ότι η βιώσιμη ανάπτυξη με βάση τη γεωθερμία είναι μια μεγάλη υπόθεση για τη χώρα μας. Πάνω σ' αυτό το αντικείμενο, ξέρω και άλλοι συνάδελφοι αναφέρονται, θα σας έλεγα ότι λείπει η υδροθερμική ενέργεια. Σκεφτείτε ότι 2.500 – 3.000 νερά, υπολογίζω εγώ, χάνονται επιφανειακά και κανένας δε νοιάζεται. Άρα, καλό είναι να δούμε αυτά τα επιφανειακά νερά.

Γιατί δεν προχώρησε η γεωθερμία; Από το 1920 μέχρι σήμερα έπρεπε να περάσουν 100 χρόνια για να πούμε ότι υπάρχει και μια άλλη μορφή ενέργειας, η γεωθερμία. Γιατί, όμως, δε προχωράει; Όταν το 1920 όρισαν 1.000 μ. ζώνη προστασίας, οι πηγές, η γεωθερμία ήταν έξω. Σε μια πηγή που είχε ζώνη προστασίας 1.000 μ. δεν μπορούσε να γίνει τίποτα. Σήμερα, όμως, μετά από 100 χρόνια κάτι αλλάζει.

Σκεφθείτε ότι ανακηρυχθήκαμε παράνομοι όταν στην Αλεξανδρούπολη από τα 200 κυβικά που υπήρχαν σε μια γεώτρηση πήραμε τα 10 κυβικά και ζεστάναμε όλα τα Λουτρά της Τραϊανούπολης. Δεν λέγεται γιατί ήταν παράνομο, επειδή το νερό είχε χαρακτηριστεί ιαματικό.

Σήμερα, νομίζω ότι μπαίνει στο σωστό δρόμο, με μία παρατήρηση και πάω στο άρθρο 17. Ιαματική χρήση γεωθερμικού δυναμικού. Αυτό πρώτη φορά το βλέπω και παρότι είμαι Σύμβουλος της παγκόσμιας οργάνωσης λέω μην αλλάξετε τον τίτλο. Η εφαρμογή είναι ο θερμαλισμός, γιατί είναι για την υγεία, το περιβάλλον και την οικονομία. Εάν το βάλουμε ως ιαματική χρήση γεωθερμικού δυναμικού, τότε καλό θα ήταν να πάμε στο Υπουργείο Υγείας. Θεωρείται φάρμακο δηλαδή.

Το λάθος που κάνει το Υπουργείο Τουρισμού είναι ότι ανακηρύσσει τις πηγές και προσέξτε, εάν πάρετε από τις 53 ανακηρύξεις αυτή τη στιγμή, οι 30 περίπου έχουν παροχή κάτω από 7 κυβικά. Βρείτε εσείς έναν επενδυτή να έρθει με 7- 8 κυβικά να κάνει ανάπτυξη. Εάν δείτε καλά το άρθρο, το παίρνω εγώ που είμαι στην αποκεντρωμένη διοίκηση και λέω: Πολύ ωραία. Τι είπατε εσείς στον ΕΟΤ; Πόσο έχει η πηγή π.χ. Αδάμαντα Μήλου; 10 κυβικά. Μάλιστα. Άρα, το άλλο είναι γεωθερμία. Κανένας μα κανένας επενδυτής δεν πρόκειται να το ακουμπήσει. Με 10 κυβικά δεν κάνεις τίποτα.

Επομένως, όλες αυτές οι αναγνωρίσεις που έγιναν και γράφτηκαν οι παροχές στα ΦΕΚ πρέπει να πάνε πίσω, γιατί δε θα έχει στην ουσία νόημα το ίδιο το νομοσχέδιο που είναι πάρα πολύ καλό, βάζει πολλά πράγματα στη θέση τους, αλλά «κολλάει» η ιαματική χρήση του γεωθερμικού, δηλαδή ο θερμαλισμός. Το θεωρώ μια μαύρη κηλίδα σε ένα πολύ καλό νόμο, που βάζει τα πράγματα στη θέση τους και για του λόγου το αληθές, τι είναι ιαματικός τουρισμός; Το λέει μέσα. Εμένα δε με εκφράζει ο ιαματικός τουρισμός, με εκφράζει ο θερμαλισμός. Τι είναι ιαματικός τουρισμός και τι είναι ιαματικοί φυσικοί πόροι; Λέει, λοιπόν, τροποποιώ το νόμο και βάζω και ιαματικούς λίθους. Τι ήταν πάλι αυτό το πράγμα; Δεν υπάρχει!

Παρακαλώ να βγει από το νομοθετικό πλαίσιο του ορισμού των ιαματικών φυσικών πόρων και να μπει κανονικά σαν επικεφαλίδα ιαματική χρήση - θερμαλισμός, ως εφαρμογή στο νομοσχέδιο. Είναι μια εφαρμογή και θα έλεγα ότι είναι η μεγαλύτερη και πιο πλούσια εφαρμογή, γιατί είναι εφαρμογή χωρίς φουγάρα. Αυτή τη στιγμή στην Ευρώπη ο θερμαλισμός ανθεί και η χώρα μας είναι έξω. Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Νάκος.

**ΒΥΡΩΝ ΝΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Όπως γνωρίζουμε, ίσως οι περισσότεροι στην αίθουσα το Γενάρη του 2018 ψηφίστηκε ο ν. 4512 που η βασική του στόχευση ήταν ο φορέας που μέχρι τότε υλοποιούσε τα έργα κτηματογράφησης της χώρας να μετεξελιχθεί σε ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, γιατί ο προηγούμενος φορέας ήταν ιδιωτικού δικαίου και ταυτόχρονα, να εγκολπωθεί όλη τη λειτουργία των μεταγραφών των ακινήτων στη χώρα, δηλαδή, ουσιαστικά τη λειτουργία που διεκπεραίωναν τα υποθηκοφυλακεία της χώρας, απορροφώντας τα σε μια φιλοσοφία περιφερειακής δομής του φορέα με 17 κτηματολογικά γραφεία και 75 υποκαταστήματα.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο υπάρχουν κάποιες τροπολογίες, κάποιες νομοθετικές ρυθμίσεις που στην πραγματικότητα αντανακλούν ενός χρόνου εμπειρία με το νέο θεσμικό καθεστώς, αλλά και άλλα ζητήματα που αφορούσαν τα ίδια τα θέματα της κτηματογράφησης της χώρας με μια φιλοσοφία εξυπηρέτησης των πολιτών και μείωσης, είτε της γραφειοκρατίας, είτε του κόστους των συναλλαγών τους σε σχέση με τα ακίνητα.

Έτσι λοιπόν, για την κτηματογράφηση, ουσιαστικά, αναφερόμαστε στο νόμο 2308/1995 για τον οποίο υπάρχουν κάποιες τροποποιήσεις. Για τη λειτουργία του Κτηματολογίου στο νόμο 2664/1998 και για διευκόλυνση της διαδικασίας δημιουργίας της περιφερειακής δομής του Κτηματολογίου ουσιαστικά από την εμπειρία που έχουμε και για να επιταχυνθεί κιόλας η διαδικασία απορρόφησης των υποθηκοφυλακείων και να δημιουργηθούν αυτές οι δομές που προβλέπεται να γίνουν στο άμεσο χρονικό διάστημα, κάποιες ρυθμίσεις που αποσαφηνίζουν ή συμπληρώνουν ορισμένα κενά.

Δεν έχει νόημα να σταθώ σε κάθε ένα κομμάτι των νομοθετικών ρυθμίσεων. Πάντως, για να έχουμε υπόψη μας όταν λέμε μείωση της γραφειοκρατίας θεσπίζεται υποχρεωτικά μη επικυρωμένα πλέον αντίγραφα των πράξεων και περιλήψεων να αποστέλλονται από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο στο γραφείο κτηματογράφησης αμέσως μετά την καταχώρησή τους, προκειμένου να ενημερώνεται συνεχώς η κτηματολογική βάση μέχρι την περαίωση της κτηματογράφησης.

Εισάγεται η πρόβλεψη για τη δυνατότητα παράτασης όλων των προθεσμιών σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, για παράδειγμα, σεισμούς, πλημμύρες κ.τ.λ.. Για το θέμα της λειτουργίας του Κτηματολογίου και για να μειώσουμε την ταλαιπωρία των πολιτών μειώνεται το διοικητικό κόστος της διαδικασίας του προδικαστικού ελέγχου από τις τεχνικές υπηρεσίες του φορέα της συμβατότητας των αιτημάτων γεωμετρικών μεταβολών, λόγω διόρθωσης των κτηματολογικών εγγραφών που υποβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων με την αξιοποίηση εργαλείου ελέγχου συμβατότητας που παρέχει η τηρούμενη από το φορέα κατά τις διατάξεις του νόμου 4409/2016, ηλεκτρονική εφαρμογή υποβολής τοπογραφικών διαγραμμάτων, καθώς επίσης και τα πιστοποιητικά, τα αντίγραφα και τα αποσπάσματα που εκδίδονται από τα βιβλία των υποθηκών και των κτηματολογικών γραφείων, προκειμένου αυτά να συνυποβληθούν με την αίτηση διόρθωσης πρόδηλου σφάλματος ή γεωμετρικών μεταβολών, απαλλάσσονται από κάθε τέλους και δικαίωμα πάγιο ή αναλογικό.

Εστιάζοντας, τώρα, στη δημιουργία της περιφερειακής δομής του φορέα, το πρόγραμμα αυτό είναι πολύ απαιτητικό επιχειρησιακά και απαίτησε και απαιτεί πολύ λεπτομερή προετοιμασία. Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτής της προετοιμασίας και με τα δεδομένα που προέκυψαν μετά την ολοκλήρωση των περισσότερων από τις κατ’ εξουσιοδότηση απαιτούμενες ενέργειες, προέκυψε μια σειρά από ζητήματα που απαιτούσαν είτε στοχευμένη τροποποίηση, είτε αποσαφήνιση ή συμπλήρωση.

Οι τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις ή οι αποσαφηνίσεις που προτείνονται μέσω των διατάξεων που έχουμε μπροστά μας, όλες κινούνται στην κατεύθυνση βελτίωσης των προϋποθέσεων εφαρμογής του ν.4512, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά την αποτελεσματικότητα του χώρας του να υλοποιεί έγκαιρα και χωρίς προβλήματα τη σταδιακή μετάβαση στην οριστική περιφερειακή δομή και ειδικότερα σε ζητήματα που αφορούν στην οικονομική διαχείριση. Ολοκλήρωσα σε μια πρώτη φάση και είμαι ανοιχτός για οποιοδήποτε ερώτηση.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Λουμάκης.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά, ΣΠΕΦ)**: Ξεκινάω από το άρθρο 72 με το κριτήριο περί περιορισμού της κατάτμησης. Θέλω να θυμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι το θέμα της κατάτμησης το είχαμε συζητήσει στους διαγωνισμούς της ΡΑΕ για να προστατευθούν οι μικροί της κατηγορίας 1, η οποία τελικά και αλώθηκε από πολύ μεγαλύτερα έργα. Εν πάση περιπτώσει, σήμερα και μετά την προαλειφόμενη συγχώνευση των κατηγοριών 1 και 2, ερχόμαστε να δούμε την κατάτμηση για τα εκτός διαγωνισμών.

Έχετε προτείνει ένα μέτρο στο νομοσχέδιο, το οποίο περιορίζει τα εκτός διαγωνισμών έργα σε 2 τον αριθμό, σε νομικό ή φυσικό πρόσωπο, άμεσα ή έμμεσα, άρα καταλήγει στο κατά κεφαλήν να έχει 2 έργα. Πλην όμως, υπάρχουν επενδυτές σήμερα, οι οποίοι έχουν τιμήσει τη διαδικασία του ν.4414, που έχουν φθάσει σε διαγωνισμούς και δεν έχουν προκριθεί, όχι επειδή έφταιγαν, αλλά επειδή ο κανόνας του 75% δεν τους επέτρεψε να πάρουν ισχύ και αυτοί όλοι υλοποιούν έργα με το OTC επί 1,1 και 1,2. Αυτοί, λοιπόν, οι παραγωγοί μέσα από εταιρείες με δύο ή τρεις εταίρους, έχουν «κάψει» το δικαίωμα ήδη τού να μετέχουν σε 2 έργα εκτός διαγωνισμών.

Εσείς, βεβαίως, σωστά δεν θα εφαρμόσετε το κριτήριο σε όσους έχουν κάνει αιτήσεις στο ΔΕΔΔΗΕ μέχρι 28/2, πλην όμως τα προσμετράτε τα έργα αυτά. Άρα αυτοί οι οποίοι έχουν κάνει 2 μικρά έργα των 200 ή 300 κιλοβάτ έχουν κάψει τα 2 έργα τους με μια συνολική ισχύ της τάξης των 200 με 300 κιλοβάτ. Αντίθετα, όσοι γνωρίζουν τώρα τον νόμο, θα πάνε και θα κάνουν μονοπρόσωπες ΕΠΕ για να εκμεταλλευτούν το 2.500, που είναι το απαλλασσόμενο. Εμείς λοιπόν προτείνουμε, στη λογική του νομοσχεδίου σας για 2 έργα, να ισχύσει το εν τέλει κατά κεφαλήν έως 1 μεγαβάτ και μάλιστα αυτό θα έπρεπε να ισχύει και με ένα χρονικό πλαίσιο. Δηλαδή, δεν μπορούμε να αποκλείσουμε κάποιον εσαεί. Δεν θα ξανακάνει τότε απαλλασσόμενο.

Αν, παρ' όλα αυτά, η Κυβέρνησή σας επιμείνει σε αυτήν τη γραμμή την όποια έχει βάλει στο νομοσχέδιο, εναλλακτικά προτείνουμε, όπως δεν εφαρμόζεται το κριτήριο για όσους έχουν κάνει αίτηση στο ΔΕΔΔΗΕ μέχρι 28/2, τουλάχιστον να μην προσμετρώνται. Δηλαδή να έχουν και αυτοί δυνατότητα να κάνουν 2 νέες αιτήσεις μετά τις 28/2 και να μην προσμετράτε αυτά που έκαναν, άρα να μην ελέγχονται και να μην προσμετρώνται.

Στα υπόλοιπα, μας ικανοποιεί το γεγονός ότι η διαφοροποιήθηκε το Υπουργείο σας από πρόταση της ΡΑΕ, ώστε να έχουμε μια σταθερότητα τιμών ανά έτος για το 2019 OTC επί 1,1 και 1,2, όπως το είχαμε εισηγηθεί. Δυστυχώς, κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να τοποθετηθούμε τεχνοκρατικά για το τι θα ισχύσει για το 2020, γιατί δεν έχει γίνει κανένας διαγωνισμός μεγάλων φωτοβολταϊκών από τον περασμένο Ιούλιο. Ακυρώθηκε του Δεκεμβρίου και δεν ξέρουμε τιμές. Αν οι τιμές είναι πάρα πολύ χαμηλές θα γίνουν στους διαγωνισμούς του 2019 και ίσως χρειαστεί το Υπουργείο σας να επανέλθει στο θέμα και να διορθώσει την προσαύξηση του 5%, με την έννοια πάντα να έχουμε και κάποια μικρά βιώσιμα έργα σε βιώσιμες πάντα τιμές. Γνωρίζετε ότι στο κομμάτι αυτό είμαστε αρκετά μετριοπαθείς, πλην όμως πρέπει να έχουμε μια ποσόστωση και να γίνονται κάποια τέτοια έργα. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Μωσσέ, Διευθύνουσα Σύμβουλος της ΔΕΔΑ.

**ΣΤΕΦΑΝΙΑ ΜΩΣΣΕ (Διευθύνουσα Σύμβουλος της Δημόσιας Επιχείρησης Δικτύων Διανομής Αερίου Α.Ε. (ΔΕΔΑ)) :** Για τη ΔΕΔΑ, είναι πολύ σημαντικό ότι η Κυβέρνηση διασφάλισε το δημόσιο χαρακτήρα των υποδομών διανομής και αυτό, επειδή το αναπτυξιακό της πλάνο έχει έντονα κοινωνικό χαρακτήρα και δεν θα μπορούσε να υλοποιηθεί από ιδιώτη. Το αναπτυξιακό πλάνο της ΔΕΔΑ, αφορά επτά περιφέρειες της χώρας και 35 πόλεις για την πρώτη 4ετία. Τα επενδυτικά κεφάλαια είναι ήδη διασφαλισμένα για τις πρώτες τρεις περιφέρειες και τις πρώτες 18 πόλεις και τα έργα σε αυτές θα ξεκινήσουν μέσα στο καλοκαίρι, ενώ για τις υπόλοιπες 4 περιφέρειες, Δυτική Ελλάδα, Δυτική Μακεδονία, Πελοπόννησο και Ήπειρο είναι σε μεγάλο ποσοστό διασφαλισμένα. Η ΔΕΔΑ έχει ένα αναπτυξιακό πλάνο που έχει επίκεντρο τον πολίτη και έντονο κοινωνικό χαρακτήρα για να γίνει προσβάσιμο το αέριο στους πολίτες στις πιο ψυχρές περιφέρειες και στις ενεργειακά φτωχότερες. Έχει 40ετή απόσβεση παγίων, χρηματοδοτικό κενό που επιδοτείται από ΕΣΠΑ, δωρεάν τέλη σύνδεσης για τους οικιακούς καταναλωτές και επιδοτήσεις ενίσχυσης. Έτσι, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, το φυσικό αέριο θα είναι ένα αγαθό προσβάσιμο σε πολίτες φτωχότερους ή σε επαγγελματίες που έχουν υψηλό ενεργειακό κόστος.

Η ΔΕΠΑ Υποδομών πιστεύουμε θα έχει πολλαπλασιαστική δυναμική, λόγω της συμπληρωματικότητας των δύο εταιριών που κατά κύριο λόγο θα τη διαμορφώσουν, δηλαδή τη ΔΕΔΑ και την ΕΔΑ Αττικής, καθώς η ΔΕΔΑ έχει το ώριμο και εξασφαλισμένο αναπτυξιακό πλάνο, ενώ η ΕΔΑ Αττικής έχει μια υψηλή τεχνογνωσία στη χαμηλή πίεση.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι η άμεση επιδίωξη της διοίκησής μας είναι να εμπεδωθεί ένα ενιαίο ισότιμο εργασιακό πλαίσιο για τη ΔΕΠΑ Υποδομών και με αφορμή το μετασχηματισμό του Ομίλου να αντιμετωπιστούν ριζικά χρόνιες παθογένειες που έχουν καθιερωθεί στον Όμιλο σε ό,τι αφορά στα εργασιακά. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Βουγιουκαλάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ)) :** Κυρία Πρόεδρε, θα ξεκινήσω εκφράζοντας την ομόφωνη ριζική αντίθεση των εργαζομένων του ΙΓΜΕ στο νομοσχέδιο που κατατέθηκε. Οι εργαζόμενοι στο ΙΓΜΕ χαρακτηρίζουν το νομοσχέδιο αντιαναπτυξιακό, αντιεπιστημονικό, αντιδημοκρατικό, αντεργατικό για αυτό ζητούν από όλους τους Βουλευτές του Κοινοβουλίου να μην το υπερψηφίσουν.

Στοιχειοθετούμε ένα – ένα όλα αυτά τα «αντί».

Αντιαναπτυξιακό, διότι η διάλυση του ΙΓΜΕ και η δημιουργία ενός φορέα καθαρά γραφειοκρατικού, δημοσιοϋπαλληλικού χαρακτήρα όπως η ΕΑΓΜΕ, συνεπάγεται την αδυναμία εκτέλεσης αναπτυξιακών, παραγωγικών, ερευνητικών έργων. Δηλαδή, καταργεί την εφαρμοσμένη εργοταξιακή έρευνα, όπως γεωτρήσεις, pilot plans κ.λπ., που εκτελεί μέχρι σήμερα το ΙΓΜΕ. Με την ΕΑΓΜΕ είναι αδύνατον να υποστηριχθεί και να υπηρετηθεί οποιαδήποτε τέτοια εργοταξιακή έρευνα. Θα σας αναφέρω ένα απλό παράδειγμα συνεπειών από το τομέα της γεωθερμίας, εφόσον μιλάμε για το νομοσχέδιο που πραγματικά αυτό είναι αναπτυξιακό νομοσχέδιο και λόγω της εμπειρίας μου ως Διευθυντής Γεωθερμίας του ΙΓΜΕ. Αυτό το μήνα, τέλη Μάρτη, το ΙΓΜΕ με 2.500.000 χρηματοδότηση από το ΕΣΠΑ /1723, θα ξεκινούσε εκτέλεση 3.000 μέτρων ερευνητικών παραγωγικών γεωτρήσεων για να αυξήσει τα βεβαιωμένα κοιτάσματα γεωθερμικού ρευστού Σιδηρόκαστρο και Δέλτα Νέστου, ώστε να μοχλευτούν επενδύσεις στον τομέα. Με τη ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, το πρόγραμμα καταργείται στην ουσία, διότι είναι αδύνατον η ΕΑΓΜΕ να υποστηρίξει τέτοιες δράσεις - κάτι ανέφερε ο Πρόεδρος του ΓΕΩΤΕΕ. Άρα, ούτε εφαρμοσμένη έρευνα, ούτε γεωθερμικό ρευστό, ούτε επενδύσεις, ούτε απορρόφηση κονδυλίων ΕΣΠΑ.

Δεύτερον, το νομοσχέδιο είναι αντιαναπτυξιακό για το λόγο του ότι μεταφέρει στην ΕΑΓΜΕ όλα τα αντικείμενα του ΙΓΜΕ, σωστά βέβαια, ορίζει όμως ότι θα τα υπηρετούν 220 οργανικές θέσεις μόνο, όταν όλοι γνωρίζουμε ότι αυτά τα αντικείμενα όταν υπηρετούνταν από το ΙΓΜΕ πλήρως, το ΙΓΜΕ απασχολούσε 1.200 άτομα το 1990, όταν όλα τα επιχειρησιακά σχέδια στο ΙΓΜΕ ακόμη και το τελευταίο, του 2018, που κατέθεσε αυτή η διοίκηση, προέβλεπε 520 οργανικές θέσεις, όταν την επομένη της ψήφισης του νομοσχεδίου οι 20 έμπειροι εργαζόμενοι που παραμένουν στο ΙΓΜΕ με τις διατάξεις Κατρούγκαλου, θα απομακρυνθούν.

Επίσης, με την απουσία μεταβατικών διατάξεων που να επιτρέπουν την απρόσκοπτη συνέχεια της λειτουργίας από το ΙΓΜΕ και το πέρασμα ΙΓΜΕ σε ΕΑΓΜΕ, την επόμενη της ψήφισης του νομοσχεδίου θα έχουμε παύση εργασιών, τουλάχιστον για ένα 6μηνο, κατά τις πλέον αισιόδοξες προβλέψεις. Αυτό σημαίνει ότι θα σταματήσει κάθε ερευνητική δραστηριότητα, δεν θα έχουμε απορρόφηση κονδυλίων και επίσης, ότι 60 συνάδελφοι που σήμερα απασχολούνται ως ΕΟΧ ΣΜΕ, θα σταματήσουν να μισθοδοτούνται, καθώς είναι αδύνατη η διαχείριση κονδυλίων έρευνας με τον τρόπο που ορίζεται η διαχείριση από τον ΕΛΚΕ στον οποίο επίσης, δεν υπάρχει κανονισμός οικονομικής διαχείρισης.

Δεύτερον, γιατί λέμε «αντιεπιστημονικό». Διότι, αναθέτει όλα αυτά τα επιστημονικά ερευνητικά αντικείμενα –σωστά-, σε ένα γραφειοκρατικό δημοσιοϋπαλληλικό φορέα, χωρίς να έχει θεσπίσει κανένα Κανονισμό Λειτουργίας, ο οποίος κατοχυρώνει και εξασφαλίζει τον ερευνητικό χαρακτήρα. Αυτό, δηλαδή, που υπάρχει σε όλα τα ερευνητικά Ινστιτούτα και αφορά την αξιολόγηση της κρίσης του επιστημονικοτεχνικού προσωπικού και ιδιαίτερα για την ερευνητική δραστηριότητα κ.λπ.. Προβλέπει, βέβαια, ότι θα θεσπιστεί Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας. Πότε, όμως, θα γίνει και κυρίως, τι θα περιέχει, δεν υπάρχει πουθενά.

Γιατί «αντιδημοκρατικό». Διότι, ενώ με την κατάργηση του ΙΓΜΕ, άρα και του υπάρχοντος Κ.Κ.Π., καταργεί όλες τις δημοκρατικές κατακτήσεις των εργαζομένων μέχρι σήμερα, δεν θεσπίζει τίποτε άλλο παρά την απόλυτη αυθαιρεσία του Γενικού Διευθυντή. Ο Γενικός Διευθυντής της ΕΑΓΜΕ έχει το «αποφασίζομεν και διατάσσομεν», ελλείψει, μάλιστα, Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας, όπως ήδη αναφέρθηκε. Ήδη, έχουμε παραδείγματα ακραίας αντιδημοκρατικής συμπεριφοράς από τη σημερινή Διοίκηση. Φανταζόμαστε τι μας περιμένει επί ΕΑΓΜΕ.

Γιατί «αντεργατικό». Διότι, καταργούνται όλες οι ρυθμίσεις που έχουν πετύχει οι εργαζόμενοι με τις προηγούμενες Συλλογικές Συμβάσεις και όσες έχουν κατοχυρωθεί με τον υπάρχοντα Κ.Κ.Π. και ιδιαίτερα σημαντικό είναι το ότι εισάγεται, για πρώτη φορά, σε Ινστιτούτο Ερευνών, Εκκαθαριστής. Αυτό είχε εφευρεθεί αρχικά για να αντιμετωπισθεί το πρόβλημα των κατασχέσεων κατά του ΙΓΜΕ, λόγω των απαιτήσεων του Συμβολαίου Αποζημίωσης Αποχώρησης. Αυτό, όμως, το πρόβλημα, σήμερα, με τη διάταξη που έφερε ο κ. Υπουργός, έχει λυθεί οριστικά και αμετάκλητα.

Οπότε, ο Εκκαθαριστής γιατί μένει; Απλά, όπως θα λειτουργήσει, για να μην αποδοθούν στους εργαζόμενους τα αναδρομικά των παράνομων παρακρατήσεων από τους μισθούς τους την περίοδο 2013-2018. Ένα ποσό της τάξης των 3,5 εκατομμυρίων, παράνομα παρακρατηθέντες μισθοί που αυτό το σχέδιο νόμου μας στέλνει να τα απαιτήσουμε από έναν Εκκαθαριστή, στον οποίο διαθέτει η Διαχείριση Περιουσίας κάτω από 1,5 εκατομμύριο ευρώ, χωρίς κανένα χρονικό ορίζοντα λήξης και εκκαθάριση, χωρίς καμία εγγύηση του δημοσίου, ότι θα εισπράξουμε αυτά τα λεφτά. Πιο αντεργατικό δεν γίνεται.

«Ασύμφορο», επίσης. Το πρόσθετο κόστος, σε αυτό το νομοσχέδιο, όπως υπολογίστηκε από το Λογιστήριό μας, είναι 650 χιλιάρικα, ετησίως, για αμοιβές κυρίως των επιπλέον θέσεων που προβλέπει –άχρηστων, κατά τους εργαζόμενους σύμβουλους.

Το κόστος του Εκκαθαριστή, επίσης, δεν έχει υπολογιστεί. Σε κάθε περίπτωση, αυτό το κόστος σημαίνει ότι θα μπορούσαν να προσληφθούν, τώρα, τουλάχιστον 50 νέοι μόνιμοι επιστήμονες και τεχνικοί. Αντ’ αυτού, προσλαμβάνονται αχρείαστα –κατά μας- στελέχη και Εκκαθαριστής. Για όλα αυτά, οι εργαζόμενοι βρίσκονται σε αγωνιστικές απεργιακές κινητοποιήσεις, ζητώντας να μην ψηφιστεί από το σχέδιο νόμου.

Προχθές ήμασταν στο ΥΠΕΝ. Αύριο θα πάμε στο ΣΥΡΙΖΑ. Την Πέμπτη έχουμε 24ωρη πανελλαδική απεργία έξω από τη Βουλή, ζητώντας από όλους τους Βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου, να μην συνεργήσουν στο έγκλημα της διάλυσης του ΙΓΜΕ.

Έχουμε, επίσης, σε περίπτωση που δεν καταφέρουμε να μην υπερψηφιστεί, καταθέσει μια σειρά Τροπολογίες - είναι καμιά δεκαριά -, ώστε, εάν προχωρήσει, τουλάχιστον να αμβλυνθούν ορισμένες από τις αρνητικές επιπτώσεις του νομοσχεδίου. Τις Τροπολογίες τις έχουμε καταθέσει. Τις έχουν όλα τα κοινοβουλευτικά κόμματα - δεν κάνω αναφορά, για να μη φάω και το χρόνο σας. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βουγιουκαλάκη. Το λόγο έχει ο κ. Ζόραπας, Πρόεδρος του Σωματείου Επιστημόνων του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΖΟΡΑΠΑΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Επιστημόνων του ΙΓΜΕ):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε και ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Με τη σειρά μου να πω, όσον αφορά στο σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί για το ΙΓΜΕ και τη μετεξέλιξή του, ότι αρχικά υπήρχε μια αισιοδοξία για την επίλυση του θέματος της Εθνικής. Υπήρχε καλή κίνηση από τον Υπουργό. Λύθηκε εξωδικαστικά το θέμα και θεωρούσαμε ότι θα μπορούσε να γίνει κάτι, για να βρει το ΙΓΜΕ ένα νέο βηματισμό από δω και πέρα.

Θεωρούμε και εμείς ότι το νομοσχέδιο είναι μάλλον κατά του ΙΓΜΕ, με την έννοια ότι χάνεται ο ερευνητικός του χαρακτήρας. Θα χάσει τη δυνατότητα να μπορεί να είναι αυτόνομο. Το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου του δίνει άλλη αυτονομία. Θα χαθεί ο ερευνητικός χαρακτήρας.

Επίσης, θα ήθελα να σταθώ στην Αιτιολογική Έκθεση, η οποία νομίζω ότι αδικεί το ΙΓΜΕ, όσον αφορά την προσφορά του, μέχρι σήμερα, στην ελληνική κοινωνία, που αφορά τόσο τους υδατικούς πόρους, τόσο τους λιγνίτες που έχουν δώσει ενέργεια στη χώρα, την επίλυση του υδρευτικού προβλήματος της Αθήνας κατά τη διάρκεια της λειψυδρίας, τα λατομεία και ένα σωρό άλλα αντικείμενα.

Αντ’ αυτού, έρχεται ένας νέος φορέας, ο οποίος στηρίζεται πλέον σε τέσσερις πυλώνες. Το παλιό ΙΓΜΕ εκπροσωπείται σε ένα μόνον από αυτούς τους πυλώνες. Οι άλλοι τρεις είναι προς μια κατεύθυνση ρυθμιστικού χαρακτήρα και δημοσιοϋπαλληλικής νοοτροπίας περισσότερο. Θεωρούμε ότι θα αλλοιώσει το ερευνητικό κομμάτι του ΙΓΜΕ.

Επίσης, νομίζουμε ότι ο αριθμός των εργαζομένων που προβλέπεται, 220, είναι πάρα πολύ μικρός για να υπηρετηθούν όλα αυτά τα αντικείμενα. Θα χρειαστεί περισσότερος κόσμος.

Με βάση τα παραπάνω, θα παρακαλούσαμε τον κύριο Υπουργό, στο νέο νομικό καθεστώς που καλείται το νέο ΙΓΜΕ να δραστηριοποιηθεί, να διασφαλιστούν οι όροι και οι προϋποθέσεις εκείνες, ώστε ο νέος φορέας να μην απωλέσει τον ερευνητικό του χαρακτήρα.

Αυτό σημαίνει ενίσχυση των εργαστηριακών του υποδομών, νέες προσλήψεις με κριτήρια επί τη βάσει των πραγματικών αναγκών του ΙΓΜΕ. Το ΙΓΜΕ, τόσο παλιό όσο και το νέο, δεν έχει τόσο πολύ ανάγκη από προσλήψεις διοικητικών και διοικούντων, αλλά περισσότερο από νέους επιστήμονες, οι οποίοι έχουν όρεξη για δουλειά και αυτή τη στιγμή, υπάρχουν με αφθονία στην αγορά και με πάρα πολλά προσόντα. Ευχαριστούμε.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων.

**ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων (ΣΕΓ))**: Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Κύριε Υπουργέ, εμείς, ως Σύλλογός Ελλήνων Γεωλόγων από τότε που ιδρυθήκαμε, το 1961, η πορεία μας είναι παράλληλη με το ΙΓΜΕ, το όποιο παρακολουθούμε με έντονο ενδιαφέρον, διότι είναι ο φορέας στον οποίο δουλεύουν πάρα πολύ γεωλόγοι και εκπροσωπεί μια σειρά από δραστηριότητες που είναι άμεσου γεωλογικού ενδιαφέροντος. Έτσι, λοιπόν, έχουμε παρακολουθήσει και τα τελευταία χρόνια, τα προβλήματα που αντιμετώπισε το ΙΓΜΕ.

Ξέρουμε, λοιπόν, όλοι μας ότι το ΙΓΜΕ βρέθηκε σε μια δυσχερή θέση, με οικονομικές απαιτήσεις που υπήρχαν και δικαστικές διεκδικήσεις, από την οποία έπρεπε οπωσδήποτε να βγει. Η κατάσταση αυτή είχε δημιουργήσει κρίσιμα οικονομικά προβλήματα και θέματα που έβαζε σε κίνδυνο, την ίδια την λειτουργία και την επιβίωση του ΙΓΜΕ. Το ΙΓΜΕ, όμως, που έχει 60 χρόνια πορείας και έχει συμβάλει αποδεδειγμένα στην εφαρμοσμένη γεωλογική και μεταλλευτική έρευνα της χώρας και αποτελεί στοιχείο της βασικής υποδομής, πρέπει να διαφυλαχθεί, να υποστηριχθεί και να ενισχυθεί. Όλες οι χώρες διαθέτουν αυτόνομα, οργανωμένα και δημόσια γεωλογικά ερευνητικά ινστιτούτα.

Ως Σύλλογος Ελλήνων Γεωλόγων, διαχρονικά, πιστεύουμε στη διασφάλιση της υπόστασης, στην ανάπτυξη και αναβάθμιση των ερευνητικών δραστηριοτήτων και στον εκσυγχρονισμό της λειτουργίας του ΙΓΜΕ, έτσι ώστε η χώρα να συνεχίσει να έχει μια σύγχρονη και αποτελεσματική γεωλογική υπηρεσία, η οποία θα ανταποκριθεί στις αναπτυξιακές και περιβαλλοντικές ανάγκες της χώρας στον 21ο αιώνα.

Σήμερα, αντιμετωπίζουμε ένα νομοσχέδιο που μετατρέπει το ΙΓΜΕ από Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και το μετονομάζει σε ΕΑΓΜΕ, Ελληνική Αρχή Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών.

Καταρχάς, είτε το θέλουμε, είτε όχι, αυτός ο μετασχηματισμός δημιουργεί αρνητικά συναισθήματα και αντανακλαστικά, διότι, κ. Υπουργέ, χάνεται το «brandname» του ΙΓΜΕ, το οποίο, βέβαια, θα ξανακατακτηθεί μέσα από την ΕΑΓΜΕ, αλλά παρόλα αυτά, αυτό το ιστορικό έργο μετονομάζεται-μετασχηματίζεται.

Υπάρχει, επίσης, έντονος προβληματισμός - εκφράστηκε από τους συναδέλφους, εκφράζεται και από εμάς - σε σχέση με το ότι μετασχηματίζουμε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Άρα, χάνει την ευελιξία του, τη δυναμική του και την ταχύτητα του, ώστε να ανταποκριθεί σε προκλήσεις και προσκλήσεις συμμετοχής σε ερευνητικά προγράμματα κ.λπ., γι' αυτό το λόγο και εμείς βάζουμε κάποια ερωτήματα.

Επειδή ο χαρακτηρισμός ΕΑΓΜΕ, που είναι Αρχή, παραπέμπει σε φορέα που έχει περισσότερο εποπτικό χαρακτήρα, εμείς δεν θέλουμε μια ΕΑΓΜΕ εποπτικού χαρακτήρα. Εμείς θέλουμε μια ΕΑΓΜΕ ερευνητικού χαρακτήρα. Αυτό το διασφαλίζεται;

Υπερτονίζεται ο ρόλος του ΙΓΜΕ, στην γεωθερμία, υπερτονίζεται, δεν είναι μόνο αυτό, είναι τεράστιο το έργο, η γκάμα που πρέπει να ασχοληθεί το ΙΓΜΕ είναι τεράστια και επίσης, στο νόμο για τη γεωθερμία, υπάρχει στο άρθρο 6, μια παράγραφος που λέει ότι η έγκριση δίνεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη της ΕΑΓΜΕ. Το «σύμφωνη γνώμη» έχει περιοριστικό χαρακτήρα, οπότε θα θέλαμε να είναι απλά γνώμη ή εισήγηση. Να μην έχει δηλαδή δεσμευτικό χαρακτήρα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Παυλίδης, Πρόεδρος της Ελληνικής Γεωλογικής Εταιρείας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Γεωλογικής Εταιρείας):** Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, εκπρόσωποι μας στο Κοινοβούλιο, καταρχήν εκφράζουμε την ικανοποίησή μας για το καλά δομημένο, συγκροτημένο σχέδιο νόμου για την γεωθερμία, το τόσο ταλαιπωρημένο αντικείμενο της γεωθερμίας κι ακόμη ταλαιπωρημένο ως νόμο και νομοσχέδια. Ως γεωλογική εταιρία, ο επιστημονικός φορέας που εκπροσωπούμε τους γεωεπιστήμονες της χώρας, εκφράζουμε την αγωνία, την ανησυχία μας και τη διαφωνία μας με βασικές αρχές του σχεδίου νόμου για την ουσιαστική κατάργηση του ΙΓΜΕ και τον μετασχηματισμό του.

Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι ήταν και είναι, τονίζω αυτές τις δύο λέξεις, αναγκαία η αναδιάρθρωση και ο εκσυγχρονισμός του ΙΓΜΕ. Το ΙΓΜΕ είναι ένας επιστημονικός φορέας γεωλογικής έρευνας με επιχειρησιακό χαρακτήρα, με υψηλό βαθμό εξειδίκευσης και διεπιστημονικά αντικείμενα. Η προτεινόμενη νέα δομή αποτελεί μια δημόσια αρχή, ήδη ειπώθηκε, με ρυθμιστικό εποπτικό χαρακτήρα, αλλά τι γίνεται, κύριε Υπουργέ, με τη βασική έρευνα υποδομής που είναι πάρα πολύ σημαντική και εφαρμοσμένη έρευνα; Τονίζω και τη βασική.

Αυτή η νέα δομή έρχεται σε αντίθεση με τα διεθνή πρότυπα οργάνωσης γεωλογικών ινστιτούτων και υπηρεσιών που έχουν ως βασική αποστολή την έρευνα και την αποτύπωση. Είναι μερικά πράγματα, τα οποία δεν μπορεί να γίνουν, όπως η χαρτογράφηση της χώρας διαφορετικά. Η σύσταση της ΕΑΓΜΕ, θα έχει συνέπεια την αδυναμία κάλυψης από τη νέα δομή των τομέων έρευνας και υποδομής και εφαρμοσμένης, τη γραφειοκρατική λειτουργία της νέας δομής, ξέρουμε πάρα πολύ καλά και το δημόσιο και την απώλεια της λειτουργικής και οικονομικής ευελιξίας και ήδη ειπώθηκε και από το Συνδικάτο που είναι ένας επιστημονικός φορέας.

Την αλλαγή του ερευνητικού χαρακτήρα του επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού είναι πάρα πολύ σημαντικό, ενώ στο νομοσχέδιο περιγράφεται ένας μεγάλος αριθμός αρμοδιοτήτων του νέου φορέα που πάει να καλύψει αυτό το κενό που δημιουργείται, της έρευνας, το προσωπικό που θα το υλοποιήσει είναι εντελώς ανεπαρκές και με κακή αναλογία επιστημονικού προς μη επιστημονικό. Ο αριθμός των οργανικών θέσεων και ιδιαίτερα του επιστημονικού προσωπικού περιορίζεται σημαντικά, ενώ δεν υπάρχει σαφής η περιγραφή ειδικοτήτων. Πρέπει οι ειδικότητες σε μια εποχή ειδίκευσης και υπερεξειδίκευσης, παρακαλούμε να μην «κλειδώσει» το νομοσχέδιο με τον αριθμό των 220, όταν στα Πανεπιστήμια παράγουμε υψηλού επιπέδου στην Ελλάδα και από το εξωτερικό και χρειάζονται νέους επιστήμονες που περιμένουν και χρειάζονται πολλές πια ειδικότητες για να επιλύεται ένα θέμα.

Να σημειωθεί ότι και η υπάρχουσα δομή έχει σοβαρές ελλείψεις για τη λειτουργία και επίσης, τα περιουσιακά στοιχεία και δεν εννοώ μόνον τα κτίρια και τα πολύ καλά εργαστήρια, το υλικό και επιστημονικό και το πνευματικό υλικό, πώς διασφαλίζεται με αυτό το νομοσχέδιο; Για να μην μακρηγορήσω, μερικές από τις προτάσεις μας, αφορούν πρώτα από όλα να διατηρηθεί πάση θυσία στον τίτλο, εάν είναι δυνατόν και την τελευταία στιγμή, η λέξη ΙΓΜΕ που αποτελεί ουσιαστική άυλη αξία όπως τονίστηκε. Στην ανάγκη, ας ονομασθεί γεωλογική υπηρεσία της Ελλάδος, κατά τα διεθνή πρότυπα.

Πολλές αρμοδιότητες στο νομοσχέδιο φαίνεται ότι αλληλεπικαλύπτονται, η διάρθρωση των νέων διευθύνσεων χρειάζεται ορθολογικότερη επαναδιατύπωση. Πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι για την διαχείριση του ειδικού λογαριασμού των πόρων των ευρωπαϊκών προγραμμάτων και τους άλλους ερευνητικούς πόρους, ισχύουν όσα προβλέπονται για τα λοιπά δημοσίου δικαίου ερευνητικά ιδρύματα.

Και εδώ, κύριε Υπουργέ, ξέρετε πάρα πολύ καλά πόσο υποφέρουμε στα Πανεπιστήμια με την καινούργια δομή του ΕΛΚΕ. Σας ρωτώ, θα μπορούν σε επείγοντα περιστατικά, σε πλημμύρες, σε κατολισθήσεις, που είναι πάρα πολύ συχνές στη χώρα μας, να βγαίνουν συνάδελφοι αμέσως; Δεν θα μπορούν και κυρίως με την πρόσληψη του νέου προσωπικού με υψηλά και εξειδικευμένα προσόντα μεγάλου αριθμού νέων γεωεπιστημόνων και υπάρχουν πολλοί στη χώρα μας που περιμένουν να προσφέρουν και εμείς στα Πανεπιστήμια τους κατευθύνουμε και είναι ένα σύμβολο το ΙΓΜΕ για τη γεωλογική εκπαίδευση και μάλιστα το Υπουργείο Παιδείας προτείνει σε νομοσχέδιο που θα έρθει σύντομα να δημιουργηθεί και τρίτο Γεωλογικό Τμήμα στην Καβάλα με καινούργια Σχολή Θετικών Επιστημών.

 Τελειώνοντας, κάνω μια έκκληση, από αυτά τα πολλά που ακούστηκαν εδώ, που κατατέθηκαν πάρα πολλά, τις λίγες προτάσεις που σας είπαμε και εμείς, επιλέξτε, αξιολογείστε τις σημαντικότερες για να βελτιωθεί το νομοσχέδιο. Γιατί πραγματικά πρέπει να βελτιωθεί και να μην πάμε στη διαδικασία που από την επομένη της ψήφισης αρχίζουν οι τροπολογίες. Είναι ένα εθνικής σημασίας θέμα που αφορά και τον εθνικό πλούτο και το περιβάλλον της χώρας μας.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Να το ιδιωτικοποιήσουμε να έχει ευελιξία που λένε οι εργαζόμενοι;

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Πρόεδρους του Δ.Σ. της Ελληνικής Γεωλογικής Εταιρείας)**: Δεν εννοούν αυτό το πράγμα και οι εργαζόμενοι, απ' ό,τι ξέρω. Ξέρετε όμως πάρα πολύ καλά πόσα προβλήματα προκύπτουν με το δημόσιο χαρακτήρα.

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Φυσικού Αερίου ΕΔΑ Αττικής.

 **ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Φυσικού Αερίου ΕΔΑ Αττικής):** Μετά την πρόσφατη αποχώρηση της SHELL από το ρόλο του ιδιώτη επενδυτή στην ΕΔΑ Αττικής, αντίστοιχα και στην ΕΠΑ Αττικής, σε συνδυασμό με τον επικείμενο διαχωρισμό των δραστηριοτήτων εμπορίας και διανομής που ασκεί η ΔΕΠΑ Α.Ε. δημιουργείται μια νέα κατάσταση στην αγορά φυσικού αερίου με αποτέλεσμα τη διάσπαση της ΔΕΠΑ και τη δημιουργία δύο νέων εταιρειών τη ΔΕΠΑ Εμπορίας και την ΔΕΠΑ Υποδομών. Η τελευταία θα προκύψει από τη συγχώνευση της ΕΔΑ Αττικής, της ΔΕΔΑ και του κλάδου υποδομών της ΔΕΠΑ Α.Ε. και θα αναλάβει τη δραστηριότητα της διανομής αερίου σε ολόκληρη την επικράτεια.

 Εξαιρουμένων των περιοχών της Θεσσαλονίκης και της Θεσσαλίας τα τελευταία 17 χρόνια η ΕΔΑ Αττικής βασιζόμενη στο έμπειρο προσωπικό της και την συσσωρευμένη τεχνογνωσία του δημιούργησε μια σειρά από αποδεδειγμένα πλεονεκτήματα και χαρακτηριστικά. Πρώτον, την ανάπτυξη νέου δικτύου για τη σύνδεση των καταναλωτών με αυστηρή τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών και των κανονισμών, τη λειτουργία και συντήρηση του δικτύου φυσικού αερίου με απόλυτη ασφάλεια, την ανάπτυξη σύγχρονων πληροφοριακών συστημάτων και την τήρηση υψηλών δεικτών παραγωγικότητας, την ορθολογική ανάπτυξη της αλυσίδας αγοράς του φυσικού αερίου, καθώς και την εκπαίδευση όλων όσων εμπλέκονται σε αυτή, δηλαδή, μηχανικών, υδραυλικών, εγκαταστατών, την αποτελεσματική διαχείριση και επίτευξη οικονομικών αποτελεσμάτων διατηρώντας παράλληλα χαμηλά κόστη και τιμολόγια φυσικού αερίου.

 Επιπρόσθετα, οι βασικές μελλοντικές προκλήσεις για την επιχείρηση διανομής στην Αττική είναι να διπλασιάσει τον αριθμό των καταναλωτών επιταχύνοντας ποσοστό διείσδυσης στα νοικοκυριά έως 60%, καθώς και τον αντίστοιχο διακινούμενο όγκο φυσικού αερίου, συμβάλλοντας έτσι στην περαιτέρω ανάπτυξη της αγοράς με στόχο τη σταδιακή μείωση των τιμών για τον τελικό καταναλωτή και εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα την οικονομική ευρωστία της εταιρίας. Να αυξήσει το δίκτυο φυσικού αερίου κατά 50% με την κατασκευή 1.500 νέων χιλιομέτρων καλύπτοντας το μεγαλύτερο τμήμα της Αττικής. Να λειτουργεί και να διέπεται από τις αρχές της διαφάνειας και της αμερόληπτης αντιμετώπισης των συμμετεχόντων στην αγορά, παρέχοντας ισότιμη πρόσβαση στους χρήστες του δικτύου της εταιρίας προμήθειας. Να διατηρεί ένα υγιές εργασιακό περιβάλλον που θα συμβάλει στην επίτευξη των επιχειρησιακών της στόχων και των ρυθμιστικών υποχρεώσεων.

Να διατηρεί ένα υγιές εργασιακό περιβάλλον που θα συμβάλει στην επίτευξη των επιχειρησιακών της στόχων και των ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Μια άλλη σημαντική πρόκληση που θα αντιμετωπίσει η νέα ενοποιημένη εταιρία είναι η αεριοποίηση της υπόλοιπης επικράτειας και η επέκταση του δικτύου σε άλλες 18 πόλεις της Ελλάδος.

Και εδώ θα ήθελα να πω ότι οι εργαζόμενοι της ΕΔΑ Αττικής συμφωνούν στην συγχώνευση των δύο εταιριών δημιουργώντας την ΔΕΠΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ Α.Ε. και πιστεύουμε, ότι θα μπορέσουμε και με την τεχνογνωσία μας και με την εμπειρία μας να αεριοποιήσουμε όλη τη χώρα.

Εν κατακλείδι, για την ομαλή μετάβαση στη νέα ΔΕΠΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ Α.Ε. ο νέος νόμος θα πρέπει να διατηρήσει τις αρχές της εταιρικής διακυβέρνησης, της επιχειρησιακής λειτουργίας, των καλών εργασιακών σχέσεων και της μισθοδοσίας του προσωπικού, όπως αυτές έχουν εφαρμοστεί στην ΕΔΑ Αττικής από ιδρύσεώς της τουλάχιστον μέχρι την ολοκλήρωση της απορρόφησης των 3 επιμέρους εταιριών.

Κατ' αυτόν τον τρόπο θα εξασφαλίσουμε την ομαλή μετάβαση στη νέα εταιρία αποφεύγοντας τον κίνδυνο διατάραξης της λειτουργίας της εταιρίας και της εργασιακής ειρήνης. Γεγονός που ενδεχομένως θα προκαλούσε και ευρύτερα αναστάτωση στην αγορά του φυσικού αερίου.

Για αυτούς τους παραπάνω λόγους, θα σας καταθέσουμε υπόμνημα στα εργασιακά, στα οποία πιστεύουμε, ότι θα το κάνετε αποδεκτό, σε ό,τι αφορά τις συλλογικές συμβάσεις και μία για την ομαλή μετάβαση όλων των εργαζομένων που έχει να κάνει με τον ν. 4354 και ζητάμε να εφαρμοστεί ο νόμος αρχές του 2020 και όχι από τώρα γιατί έτσι διαταράσσεται και η εργασιακή ειρήνη και δεν μεταβιβάζεται το προσωπικό με μια ομαλή κατάσταση.

Θα ήθελα, να κάνω μια αναφορά σε σχέση με τους εργολαβικούς εργαζόμενους που είναι στη ΔΕΠΑ, ΔΕΔΑ και από την εμπειρία μας, να σας πούμε, ότι σε αυτή τη μεγάλη εταιρεία που δημιουργείται, αν χωράνε ή όχι.

Εγώ πιστεύω, ότι χωράνε όλοι οι εργαζόμενοι. Μπορεί να γίνει σωστός καταμερισμός για να χωρέσουν όλοι, για να μπορέσουν και αυτοί οι άνθρωποι να φύγουν από αυτό το καθεστώς, έτσι δεν πρέπει να μπούμε στη λογική ότι δεν χωράνε.

Τα επόμενα χρόνια γι' αυτό τον όγκο της δουλειάς που καλούμαστε να ανταπεξέλθουμε χρειάζονται θέσεις εργασίας και αυτό η Κυβέρνηση θα πρέπει να το δει. Και θα πρέπει να το δει πραγματικά για να μπορέσει να καλύψει όλες αυτές ανάγκες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΕΥΗ) ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Χατζηγιάννης, Γραμματέας της Γεωθερμικής Ένωσης Ελλάδος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗΣ (Γραμματέας της Γεωθερμικής Ένωσης Ελλάδος (ΓΕΕ)):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κ.κ. βουλευτές κυρίες και κύριοι, η Γεωθερμική Ένωση Ελλάδος ασχολήθηκε πολύ με τη μελέτη του νομοσχεδίου για τη γεωθερμία από πέρυσι που είχε βγει στη δημόσια διαβούλευση. Έκανε πολλές προτάσεις, κάποιες από αυτές έγιναν δεκτές. Γενικά θεωρούμε, ότι είναι θετικό βήμα η κατάθεση του νομοσχεδίου, περιέχει πολλές διατάξεις για την έρευνα, αξιοποίηση και κυρίως για τη διαχείριση του γεωθερμικού δυναμικού, αλλά δεν θα τις αναφέρω όλες για οικονομία χρόνου. Θα περιοριστώ κυρίως σε μερικά θέματα, τα οποία χρειάζονται βελτίωση κατά την άποψή μας.

Το άρθρο 2, με τους ορισμούς, με το άρθρο αυτό γίνεται ριζική τροποποίηση των ορισμών, όπως ίσχυαν στο ν. 3175/2003 χωρίς κατά την άποψή μας να υπάρχει ιδιαίτερος λόγος. Και αυτό γιατί οι νέοι ορισμοί δεν είναι σύμφωνοι με τα ισχύοντα διεθνή πρότυπα, μεταξύ των άλλων και με πρόσφατα κανονισμό ταξινόμησης γεωθερμικής ενέργειας από την οικονομική Επιτροπή για την Ευρώπη και τη διεθνή γεωθερμική ένωση.

Ένα άλλο σημείο με τους ορισμούς -πολύ σημαντικό για μένα- είναι ότι αυξάνει το κατώτερο όριο της θερμοκρασίας του γεωθερμικού ρευστού από 25 σε 30 βαθμούς Κελσίου και στην εισηγητική έκθεση αναφέρεται ότι αυτό γίνεται για να νομιμοποιηθούν κάποιοι χρήστες γεωθερμικών ρευστών 30 βαθμών στην άρδευση. Θα μπορούσε αυτή η νομιμοποίηση να γίνει με μεταβατικές διατάξεις και να μην καταργήσουμε το όριο των 25 βαθμών Κελσίου, το οποίο είναι το διεθνώς κατώτατο όριο για τη γεωθερμία.

Ένα άλλο σημαντικό άρθρο είναι το άρθρο 5. Εδώ, επειδή πρέπει να επιταχυνθεί η αξιοποίηση των πεδίων χαμηλής θερμοκρασίας, θα ήταν δυνατή η απλούστευση της διαδικασίας εκμίσθωσης του δικαιώματος έρευνας, με δυνατότητα ανάθεσης στον πρώτο που θα το ζητήσει, κατά το πρότυπο των λατομείων.

Στην παράγραφο 2, στην προκήρυξη της εκμίσθωσης του δικαιώματος έρευνας, θα πρέπει να αναφέρονται όλα τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών και επιπλέον των δαπανών και του είδους των ερευνών να αξιολογείται και η εμπειρία των διαγωνιζομένων σε παρόμοιες έρευνες. Η βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων να γίνεται με εφαρμογή συντελεστών βαρύτητας και μεγαλύτερος συντελεστής βαρύτητας θα πρέπει να εφαρμόζεται στο πρόγραμμα ερευνών που θα αποτελεί το βασικό κριτήριο και θα είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς, σε περίπτωση ανεπάρκειας. Μικρότερη βαρύτητα θα έχουν η εμπειρία των διαγωνιζομένων και τέλος, ακόμα μικρότερη το ύψος δαπανών διενέργειας της έρευνας.

Στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, συντελεστές βαρύτητας θα πρέπει να ισχύουν και για την εκμίσθωση του δικαιώματος εκμετάλλευσης ή και διαχείρισης με μεγαλύτερη βαρύτητα στη βιωσιμότητα της επένδυσης.

Στο άρθρο 8 έχουμε μια νέα προσθήκη, η οποία δεν προβλέπεται στο νόμο και αφορά τις γεωτρήσεις επανεισαγωγής. Προτείνουμε ένα νέο εδάφιο Θ, στο οποίο θα λέει, ότι ο μισθωτής του γεωθερμικού πεδίου υποχρεούται να διανοίξει τις απαραίτητες γεωτρήσεις επανεισαγωγής για την ασφαλή διάθεση των χρησιμοποιηθέντων γεωθερμικών ρευστών, όπως έχει δεσμευθεί με την προσφορά του για τη μίσθωση του πεδίου. Στην περίπτωση ύπαρξης αερίων εντός των γεωθερμικών ρευστών, όπως, διοξείδιο του άνθρακα, διοξείδιο του θείου, υδρόθειο και άλλα, θα φροντίζει για την ασφαλή δέσμευσή τους, ώστε να μην διαχέονται στο περιβάλλον.

Θέλαμε να τονίσουμε ότι τα άρθρα 14,16 και 17 περιέχουν θετικές ρυθμίσεις για τη γεωθερμία και ειδικά η πρόβλεψη για τη θέσπιση οικονομικών κινήτρων για την επιτάχυνση και αξιοποίηση γεωτεχνικής ενέργειας είναι πολύ βασικό.

Τέλος, σε σχέση και με την ΕΑΓΜΕ είναι θετική η αναβάθμιση του ρόλου της στην αξιοποίηση της γεωθερμίας, αλλά θα πρέπει να συνδυαστεί με την ενίσχυση σε εξειδικευμένο και επιστημονικό προσωπικό. Ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Χατζηγιάννη. Το λόγο έχει η κυρία Αθανασοπούλου, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ, στον τομέα του Φυσικού Αερίου-Υποστήριξη ΔΕΠΑ (ΣΕΦΑ-ΔΕΠΑ) )

**ΝΙΚΟΛ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ, στον τομέα του Φυσικού Αερίου-Υποστήριξη ΔΕΠΑ (ΣΕΦΑ-ΔΕΠΑ) ):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Εμείς εκπροσωπούμε εργολαβικούς εργαζόμενους στην ΔΕΠΑ και στην ΔΕΔΑ, στα δίκτυα διανομής λοιπής Ελλάδας. Θα ήθελα να μεταφέρω ότι από θέση αρχής, όπως και από θέση ουσίας, διεκδικούμε λειτουργία των εταιρειών ενέργειας με κριτήρια κοινής ωφέλειας και λαϊκής ευημερίας και όχι κριτήρια κέρδους. Στο πλαίσιο λοιπόν αυτό, είμαστε κατά της ψήφισης των άρθρων του νομοσχεδίου που αφορούν την πώληση της ΔΕΠΑ και επισημαίνουμε ότι η ΔΕΠΑ δεν θα έμπαινε για πώληση, εάν η χρήση του φυσικού αερίου δεν ήταν σε ανάπτυξη και εάν τα περιθώρια κέρδους που έχουν διαμορφωθεί, διαχρονικά, στο εμπόριο του φυσικού αερίου δεν είχαν φτάσει εκεί που έχουν φτάσει σήμερα, ιδιαίτερα στη λαϊκή και οικιακή κατανάλωση. Μάλιστα, για το θέμα αυτό είμαστε σε απεργιακές κινητοποιήσεις.

Σε κάθε περίπτωση, εάν παρά ταύτα προχωρήσει η ψήφιση του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να κάνουμε κάποιες προτάσεις για τα εργασιακά και να εκθέσουμε στη σημερινή Επιτροπή, όπου παρευρίσκεται και ο Υπουργός, οι διοικήσεις των εταιριών, εκπρόσωποι των κοινοβουλευτικών κομμάτων, ποια είναι η κατάσταση στην εταιρεία στην οποία εργαζόμαστε.

Η ανάπτυξη της ΔΕΠΑ έγινε από τους εργαζομένους της και τα τεράστια κέρδη, όπως και η περιουσία που έχει η ΔΕΠΑ σήμερα, σε ό,τι αφορά τα δίκτυα, έχει παραχθεί από τους εργαζόμενους που είναι σήμερα 50 μόνιμοι και περίπου 160 εργολαβικοί εργαζόμενοι που εργάζονται σε στρατηγικής σημασίας τομείς, κάποιοι, περισσότερο από είκοσι χρόνια. Είναι εργαζόμενοι στα τεχνικά έργα, στις προμήθειες αερίου, στο χαρτοφυλάκιο, σε όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων της ΔΕΠΑ. Παρόλα αυτά, οι εργαζόμενοι αυτοί, δηλαδή οι περίπου 160 εργολαβικοί, δεν αποδίδονται στο οργανόγραμμα, ενώ έχουν πραγματική θέση στην παραγωγική διαδικασία. Εμείς ζητάμε διαχρονικά την απορρόφησή τους με ισότιμες σχέσεις και αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους.

Στο πλαίσιο του νομοσχεδίου ζητάμε να αφαιρεθεί στο άρθρο 80 ιγ΄ η δυνατότητα έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας από το ΤΑΙΠΕΔ για την πώληση της ΔΕΠΑ εμπορίας πριν την ολοκλήρωση της μερικής διάσπασης της υφιστάμενης ΔΕΠΑ Α.Ε. Αυτό το ζητάμε για να υπάρξει χρόνος, ώστε το Δ.Σ. της ΔΕΠΑ να αναπτύξει και να υποβάλει και στο Υπουργείο και σε κάθε άλλο αρμόδιο θεσμικό όργανο και φορέα πραγματικό οργανόγραμμα, στο οποίο θα εμφανίζονται οι πραγματικοί εργαζόμενοι, οι οποίοι, όπως προείπα δεν είναι 50, αλλά είναι 200 – 210. Άρα, να αρθεί αυτό το οποίο λέγεται για επίσπευση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο άρθρο 80 ιγ΄.

Επίσης, στο άρθρο 80 ιβ΄ ζητάμε να φύγει ο περιορισμός για τη μεταφορά των εργαζομένων που θα στελεχώσουν την ΔΕΠΑ Υποδομών. Ο περιορισμός που λέει ότι μεταφέρονται όσοι εργάζονται στην ΔΕΠΑ έως 31.12.2018. Ο λόγος για τον οποίο το ζητάμε αυτό είναι ο ίδιος με αυτόν που ανέφερα πριν. Έχουμε ζητήσει με χίλιους δύο τρόπους για 15 χρόνια τώρα η ΔΕΠΑ να φτιάξει κανονικό οργανόγραμμα, στο οποίο θα εμφανίζονται όλοι οι εργαζόμενοι, που έχουν παράγει το έργο της μέχρι σήμερα.

Τέλος, ζητάμε στο άρθρο για τα εργασιακά, δηλαδή στο 80 ιβ΄, να μπει η φράση «υποχρέωση υποβολής, τόσο από την ΔΕΠΑ Α.Ε., όσο και από τις θυγατρικές της, πλήρως οργανογραμμάτων και λειτουργικών, στα οποία οι θέσεις, οι οποίες θα προβλέπονται θα είναι καλυμμένες από τα φυσικά πρόσωπα που μέχρι σήμερα παρέχουν το έργο τους στις εταιρίες». Διαφορετικά, όσα λέει το νομοσχέδιο που θεωρούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο σε πολύ αρνητική κατεύθυνση, τόσο για τους πολίτες της χώρας, όσο και για τους εργαζόμενους, αυτά τα ελάχιστα που λέει, περί προστασίας των εργαζομένων μένουν κενό γράμμα και μάσκα συγκάλυψης της στυγνής πραγματικότητας που όλοι βιώνουμε και περιέγραψα και καμία άλλη.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** το λόγο έχει ο κ. Τόσιος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΣΙΟΣ (Εμπορικός Διευθυντής της Εταιρίας Διανομής Αερίου Αττικής):** Κυρία Πρόεδρε, ως εκπρόσωπος της διοίκησης της Εταιρίας Διανομής Αερίου Αττικής σήμερα μετά από 17 χρόνια λειτουργίας, εκ των οποίων τα τελευταία δύο χρόνια με το νέο καθεστώς στην Εταιρία Διανομής Αερίου Αττικής η εταιρία μας διαχειρίζεται σχεδόν 3500 χιλιόμετρα στο δίκτυο της Περιφέρειας εξυπηρετώντας περισσότερο από 350 χιλιάδες νοικοκυριά. Ειδικότερα, τα δύο τελευταία χρόνια πέτυχαμε μια αύξηση περίπου 25% της πελατειακής βάσης αγγίζοντας το ιστορικό ρεκόρ των 30 χιλιάδων νέων συνδέσεων φυσικού αερίου. Αυτό μας έχει οδηγήσει και σε μια επιτυχή εξυπηρέτηση, λειτουργία και διαχείριση των προκλήσεων της πρόσφατα από 1.1.2018 πλήρους απελευθερωμένης αγοράς φυσικού αερίου.

 Έχουμε πετύχει σημαντική κερδοφορία κατά το 2018 αγγίζοντας τα 11 εκατ. ευρώ καθαρά κέρδη μεταφορών γεγονός που σηματοδοτεί τη βιωσιμότητά μας σαν εταιρία, αλλά και υποστηρίζει την αναπτυξιακή της προοπτική. Είναι προφανές ότι το υφιστάμενο έμπειρο και εξειδικευμένο προσωπικό της εταιρίας μας καθώς και οι ήδη δοκιμασμένες διαδικασίες και τα πληροφοριακά συστήματά μας που τις υποστηρίζουν, θα αποτελέσουν τον κύριο κορμό για την επίτευξη του νέου εγχειρήματος, δηλαδή της ενοποίησης των τριών εταιριών στην νέα εταιρία ΔΕΠΑ Υποδομών.

Θεωρούμε ότι για την ομαλή μετάβαση στη νέα ΔΕΠΑ Υποδομών ο νέος νόμος θα πρέπει να διατηρήσει τις αρχές της εταιρικής διακυβέρνησης, της επιχειρησιακής λειτουργίας και των καλών εργασιακών σχέσεων, όπως έχουμε τα τελευταία 17 χρόνια, του προσωπικού και έχουμε εφαρμόσει στην εταιρία μας από ιδρύσεώς της. Σε διαφορετική περίπτωση, ο κίνδυνος να διαταραχθεί η λειτουργία της νέας ανταγωνιστικής αγοράς ενέργειας εν τη γενέσει της καθίσταται υψηλός και ενδέχεται να οδηγήσει στην απορρύθμιση αυτής μέσω διαφόρων προβλημάτων. Για τους λόγους αυτούς και με αφορμή την πρόσφατη κατάθεση νομοσχεδίου η πρότασή μας είναι απλή και θα κατατεθεί και με υπόμνημα.

Να συμπεριληφθεί η ΕΔΑ Αττικής στην εξαίρεση από τις διατάξεις του ν. 4354/2015, όπως άλλωστε προβλέπεται και για την ΕΠΑ Αττικής, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας απορρόφησής της από τη νέα εταιρεία ΔΕΠΑ Υποδομών. Κατά τον τρόπο αυτό πιστεύουμε ότι θα εξασφαλισθεί η ομαλή μετάβαση στη νέα εταιρεία, αποφεύγοντας τον κίνδυνο διατάραξης της λειτουργίας της υφιστάμενης εταιρείας και της εργασιακής ειρήνης, γεγονός που, ενδεχομένως, να προκαλέσει την ευρύτερη αναστάτωση στην αγορά του φυσικού αερίου. Σας ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ κι εγώ και για τον εξαιρετικό χρόνο. Το λόγο έχει η κυρία Ρεκλείτου.

 **ΜΑΡΙΑ ΡΕΚΛΕΙΤΟΥ (Γενική Γραμματέας Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Φυσικό Αέριο)**: Καλησπέρα. Ως Γενική Γραμματέας τουΠανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Φυσικό Αέριο, εκπροσωπώ σήμερα εδώ τους εργαζόμενους μέσω εργολάβων που απασχολούνται στον Διαχειριστή Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου.

Συγκεκριμένα, στον ΔΕΣΦΑ σήμερα καλύπτεται το 62% του συνολικού ανθρώπινου δυναμικού από εργολαβικούς. Ο τελευταίος διαγωνισμός που προκηρύχθηκε για προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ ήταν το 2004, επί ενιαίας ΔΕΠΑ, προ διαχωρισμού. Το 2007, όμως, μετά το διαχωρισμό ΔΕΠΑ - ΔΕΣΦΑ, εξαιρεθήκαμε πια από τη διαδικασία του ΑΣΕΠ και, παρόλα αυτά, δεν έγινε καμία κίνηση, ώστε να απορροφηθεί το προσωπικό μέσω εργολάβων. Το Σωματείο μας γνώριζε αυτό το γεγονός, όπως το γνώριζαν άπαντες. Είχαμε επιμείνει πολλές φορές και είχαμε ενημερώσει ότι η μόνη εφικτή λύση στην περίπτωσή μας ήταν η νομοθετική λύση.

Οι εργολαβικοί εργαζόμενοι στην ιδιωτικοποιημένη, πλέον, ΔΕΣΦΑ, αφού στις 20/12/2018 μεταβιβάστηκε το 66% της εταιρείας, αδυνατούμε να πιστέψουμε στις υποσχέσεις που δίνονται σήμερα στους συναδέλφους μας στις ΔΕΠΑ ότι θα απορροφηθούν μέσω θυγατρικών, διοικήσεων, διοικητικών συμβουλίων και λοιπών εμπλεκομένων.

Επιθυμούμε η κατάθεση του νομοσχεδίου να βελτιώσει τα κακώς κείμενα του παρελθόντος, συμπεριλαμβάνοντας το σύνολο των εργαζομένων που απασχολούνται στις εταιρείες αυτές, οι οποίες στην ουσία είναι ο πραγματικός μας εργοδότης.

Για την κυβέρνηση είναι η στιγμή να αποδείξει το εάν πραγματικά εννοεί τις δεσμεύσεις και τις υποσχέσεις που έχει δώσει στο προσωπικό που απασχολείται μέσω εργολάβων και να ενταχθούν, μέσω κάποιας τροπολογίας, έστω και σ' αυτό το νομοσχέδιο, στον πραγματικό τους εργοδότη. Αυτό να ισχύσει για όλες τις εταιρείες ενέργειας και για τον ΔΕΣΦΑ. Ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου.

 **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Εταιρείας Αιολικής Ενέργειας – ΕΛΕΤΑΕΝ)**: Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Να πω ότι έχουμε στείλει κι ένα υπόμνημα με ένα email σήμερα το πρωί.

Το άρθρο 74, αφορά τα έργα που έχουν σύμβαση διαφορικής προσαύξησης και λειτουργούν και από 1/1/2019 δε μπορούσαν να πληρωθούν. Με τη διάταξη λύνεται το πρόβλημα και, επομένως, η τροπολογία αυτή είναι σε θετική κατεύθυνση. Παρόλα αυτά, παραμένουν δύο σημαντικά προβλήματα:

Πρώτον, το χρονικό ορόσημο μέχρι πότε ισχύει αυτή η μεταβατική διάταξη, είναι η Υπουργική Απόφαση για το ΦΟΣΕΤΕΚ, δεν είναι σωστό το χρονικό ορόσημο. Όταν βγει αυτή η Υπουργική Απόφαση και πάλι τα έργα αυτά δε θα μπορούν να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους, επομένως το χρονικό ορόσημο θα πρέπει να είναι η πλήρης λειτουργία του νέου σχεδιασμού της αγοράς, του χρηματιστηρίου, οι κώδικες και οι υποδομές και ενδοημερήσια αγορά.

Το δεύτερο πρόβλημα είναι το εξής. Προβλέπεται ότι όταν γίνει αυτό, όταν πάψει η μεταβατική περίοδος, θα πρέπει να γίνει οριστική εκκαθάριση της λειτουργίας τους. Κατ' αρχάς, θα πρέπει να διευκρινιστεί τι σημαίνει οριστική εκκαθάριση. Υπάρχουν 15 διαφορετικές ερμηνείες που μπορώ να σας πω, ας μη φάμε το χρόνο. Δεύτερον, θα πρέπει να επιβεβαιώσουμε ότι μαζεύονται τα δεδομένα, γιατί έχουμε αμφιβολία εάν μαζεύονται τα δεδομένα κι εάν μπορεί να γίνει ποτέ τέτοια οριστική εκκαθάριση. Γι' αυτό, η δική μας πρόταση είναι, εάν για οποιοδήποτε λόγο δεν έχει γίνει η οριστική εκκαθάριση εντός ενός χρονικού διαστήματος 2 ή 3 ετών από τη θέση σε λειτουργία των σταθμών αυτών, η αμοιβή ή αποζημίωση να είναι στο 100% της τιμής αναφοράς ή κατ' ελάχιστον στο 98% της τιμής αναφοράς, διότι όλες οι μελέτες, οι προσομοιώσεις που έχουμε κάνει και εμείς και η ΡΑΕ δείχνουν ότι η μηνιαία αποζημίωση των έργων αυτών πάει μέχρι 98,5% ή 101,5% της τιμής αναφοράς. Το 90%, λοιπόν, είναι αυθαίρετο, δεν έχει νόημα. Τα λεφτά που θα πάρουν αυτοί οι άνθρωποι θα είναι από 98,5% μέχρι 101,5%.

Δεύτερον, θετική η λογική της στελεχιακής ενίσχυσης της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας και του ΔΑΠΕΠ. Δεν μπαίνουμε στις διαδικασίες, γιατί δεν είμαστε και ειδικοί, ΑΣΕΠ ή εκτός ΑΣΕΠ, παρόλα αυτά, το κρίσιμο είναι το προσωπικό αυτό να αξιοποιηθεί σε αποτελεσματικές διαδικασίες και αυτό μας δημιουργεί λίγο προβληματισμό. Η νέα διαδικασία που εισάγει το άρθρο με την υπεύθυνη δήλωση για να έχει ο κάθε μικρός παραγωγός έως δύο σταθμούς.

Να διευκρινίσουμε ότι θεωρούμε πως η αντιμετώπιση του λεγόμενου φαινομένου «μπακλαβά» δηλαδή, παίρνω ένα έργο 30 μεγαβάτ και το σπάω σε 10 τριάρια ή ένα έργο 5 μεγαβάτ φωτοβολταϊκό, ήδη οι υπηρεσίες και τα στελέχη στην Ρυθμιστική Αρχή και στους Διαχειριστές έχουν και την τεχνογνωσία και την εμπειρία να το αντιμετωπίσουν αμείλικτα και αυτό θα πρέπει να είναι η κατεύθυνση, ότι όταν με την κοινή αντίληψη των κανόνων της επιστήμης διαπιστώνεται ότι 10, 18 ή 20 έργα, τα οποία, στην πραγματικότητα, θα έπρεπε να είναι ένα, υποβάλλονται διαφορετικά, ασχέτως μετοχικής σύνθεσης των φορέων, τότε θα πρέπει να κόβονται όλα.

Το να εισάγουμε μια υπεύθυνη δήλωση και να θέτουμε μια νέα διαδικασία ελέγχων στη Ρυθμιστική Αρχή ή στους Διαχειριστές, φοβόμαστε ότι θα έχει διάφορα νομικά προβλήματα. Σε ένα καθεστώς οικονομίας ελεύθερης που η κάθε εταιρεία έχει δική της αυτόνομη προσωπικότητα ανατρέχουμε στο βασικό μέτοχο, μπορεί να έχουμε διάφορα ζητήματα πρακτικής και νομικής εφαρμογής.

Εν πάση περιπτώσει, αν το Υπουργείο επιμείνει σε αυτή τη διάταξη, κατά την άποψή μας, θα πρέπει η υπεύθυνη δήλωση να είναι πάρα πολύ πιο αυστηρή. Να εμπεριέχει μέσα κυρώσεις που ξεφεύγουν από τις κυρώσεις της ψευδούς δήλωσης, ακύρωση αδειών ή άλλες συνέπειες. Η ανησυχία μας είναι ότι αυτή η διαδικασία θα εισάγει φόρτο στη Ρυθμιστική Αρχή και στους Διαχειριστές σε μια εποχή που είναι υποστελεχωμένοι και που ήδη οι καθυστερήσεις αυτών των φορέων είναι πάρα πολύ μεγάλες. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αποστόλου Ευάγγελος, Γκαρά Αναστασία, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Καματερός Ηλίας, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σηφάκης Ιωάννης, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Δήμας Χρίστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Σαχινίδης Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω και Μίχος Νικόλαος.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Γραμματέας του Ινστιτούτου Ενεργείας Νοτιοανατολικής Ευρώπης (ΙΕΝΕ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα να αναφερθώ στα άρθρα για τη γεωθερμία. Θεωρούμε ότι ο νόμος αυτός στοχεύει στην απλούστευση των διαδικασιών για την αξιοποίηση της γεωθερμίας και πραγματικά, αποτελεί ένα πολύτιμο ενεργειακό πόρο για τη χώρα.

Θα πρέπει να δοθεί έμφαση στην εκτεταμένη αξιοποίηση της γεωθερμίας χαμηλής ευθαλπίας, το οποίο, εν μέρει γίνεται στο νομοσχέδιο που διαθέτει ικανό δυναμικό για τη χώρα για τις ανάγκες του γεωργικού τομέα, ιδιαίτερα, όπως θερμοκήπια, καλλιέργειες, γεωργικά προϊόντα και τα λοιπά. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι ο νόμος πρέπει να είναι πιο φιλικός προς τον επενδυτή, απαλλαγμένος από περιττή γραφειοκρατία και με αποκεντρωμένες διαδικασίες, όπως τα γεωθερμικά πεδία τοπικού ενδιαφέροντος με αντίστοιχη ενίσχυση του ρόλου των περιφερειών.

Θα ήθελα να πω ότι αφού το έψαξα πιο αναλυτικά, είδα ότι στα 24 - 25 άρθρα που έχει το νομοσχέδιο υπάρχουν τριάντα και πλέον αναφορές στον Υπουργό που θα βγάλει τις απαιτούμενες αποφάσεις του. Η εμπειρία που έχουμε είναι ότι αυτό μπορεί να καθυστερήσει πάρα πολύ την πλήρη εφαρμογή του νομοσχεδίου και αυτό είναι κάτι που πρέπει να το δούμε.

Επίσης, θα θέλαμε να ενισχύσουμε λίγο το ρόλο του ΕΑΓΜΕ αξιοποιώντας τις δυνατότητες και την εμπειρία του. Δεν χρειάζονται, κατά τη γνώμη μας, τα εισπρακτικά παράβολα και θεωρούμε ότι το άρθρο 15 μπορεί να απαλειφθεί, καθώς στόχος είναι οι επιχειρηματικές δραστηριότητες που θα αυξήσουν τα δημόσια έσοδα.

Επίσης, στο άρθρο 8, σχετικά με τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα μισθωτών γεωθερμικού δυναμικού, είμαστε λίγο πιο αυστηροί και προτείνουμε ότι η μη κατάθεση από τον υπόχρεο των απαιτούμενων στοιχείων που προβλέπονται από τους όρους της σύμβασης ή η αλλοίωσή τους να τιμωρείται με αυστηρότερο πρόστιμο και σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης να κηρύσσεται ο μισθωτής έκπτωτος από το δικαίωμα διαχείρισης για αξιοποίηση του γεωθερμικού πεδίου. Οι ποινές αυτές θα επιβάλλονται από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τα χρήματα να διατίθενται αποκλειστικά για τη στήριξη των δράσεων διαχείρισης του γεωθερμικού πεδίου της αποκεντρωμένης.

Θέλω να πω δύο πράγματα για το άρθρο 17, για τη σύσταση Εθνικού Μητρώου Καταγραφής και Παρακολούθησης Γεωθερμικών Σημείων. Εκεί που λέτε «τα στοιχεία διάθεσης στο κοινό», θα προτείνουμε να μπει και η λέξη «δωρεάν». Υπάρχει μια μεγάλη εμπειρία από προηγούμενα νομοσχέδια και πώς τα πραγματικά στοιχεία έρχονται στο μελετητή, στον επενδυτή κ.λπ.. Τέλος, στο άρθρο 19, στη Σύσταση Επιτροπής Αντιμετώπισης Προβλημάτων, θα ήταν μια πολύ καλή ιδέα αν γινόταν πενταμελής με δύο άτομα εξωτερικούς, πανεπιστημιακούς πιθανά, ειδικούς στα θέματα και από την περιοχή. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μπογδάνης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΟΓΔΑΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά, ΠΟΣΠΗΕΦ)**: Η ΠΟΣΠΗΕΦ είναι το μοναδικό δευτεροβάθμιο όργανο στην Ελλάδα. Έχουμε μέλη μας 8 συλλόγους, από τους οποίους οι 6 βρίσκονται στη βόρεια Ελλάδα. Έχουμε πάνω από 1.100 μέλη, στα οποία έχουμε και αγροτικά φωτοβολταϊκά του ν.3851 ως μέλη μας.

Θα μιλήσω για το άρθρο 72 του σχεδίου νόμου και τις τροποποιήσεις του ν.4414. Κύριε Υπουργέ, θα πω εν τάχει τα καλά, όχι για να τα προσπεράσω, απλά γιατί θεωρούμε ότι ένας μηχανισμός στον τρόπο υπολογισμού της τιμής των σταθμών κάτω από 500 κιλοβάτ και των ενεργειακών κοινοτήτων, ενδεχομένως να θέσει τα θετικά στην άκρη και να μην έχουν πρακτική ισχύ. Ο λόγος είναι ότι ή μεσοσταθμική η τιμή των διαγωνισμών του προηγούμενου έτους κρίνεται από το πότε θα κάνει η ΡΑΕ τους διαγωνισμούς. Αν πάρουμε το πρόγραμμα των διαγωνισμών της ΡΑΕ του 2018, είχαμε ένα διαγωνισμό τον Ιούλιο και έναν το Δεκέμβριο. Αν αυτό το πράγμα γίνει το 2019 και το Δεκέμβριο μάθουν τόσο οι φωτοβολταϊκοί παραγωγοί με κάτω από 500 κιλοβάτ ή οι ενεργειακές κοινότητες την τιμή, θεωρεί κανείς ότι μπορούν να ηλεκτρίσουν εντός του επόμενου έτους; Αυτό, πραγματικά, δεν γίνεται.

Στο παρόν η έκδοση των όρων σύνδεσης από το ΔΕΔΔΗΕ έχουν 3 με 4 μήνες και για τη σύναψη σύμβασης με τον ΔΕΔΔΗΕ έχει άλλους 3 μήνες και ο χρόνος υλοποίησης των έργων σύνδεσης μόλις προχθές είδα ότι είναι 12 μήνες. Καταλαβαίνετε ότι αυτό οδηγεί στους 18. Δεν θέλω να αναφερθώ στο γεγονός της προηγούμενης εβδομάδας που εταιρία κατέθεσε 130 500άρια, οπότε καταλαβαίνετε ότι υπάρχει ένας πολύ μεγάλος όγκος, ο οποίος ο ΔΕΔΔΗΕ υποστελεχωμένος δεν μπορεί να εξυπηρετήσει και πρακτικά και οι ενεργειακές κοινότητες και οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, έστω με το πλαφόν, το οποίο τέθηκε για να μπορέσουν να εξαιρεθούν τα 500 θα μπουν σε έναν αέναο κύκλο, χωρίς να μπορούν να υλοποιήσουν έργο. Ποια τράπεζα θα τους δανειοδοτήσει και θα τους συγκρίνει χωρίς να γνωρίζει τη τιμή και εφόσον τη γνωρίζει τη τιμή, δεν θα ξέρει αν αυτή η τιμή στην ηλέκτριση θα ισχύει. Καταλαβαίνετε ότι ένας σταθμός που θα ξεκινήσει το 2019 για να ηλεκτρίσει το 2021, θα πάει πλέον με τη τιμή του 2021.

Προσπέρασα τα θετικά που είναι η εξαίρεση των σταθμών κάτω από 500 κιλοβάτ, που είναι πάγιο αίτημα της Ομοσπονδίας από τον Αύγουστο. Προσπέρασα το κομμάτι ότι μπήκαν διακριτά πάνω στον ν. 4414 στον πίνακα τιμών, ώστε να μην «κρεμόμαστε» από μια υπουργική απόφαση κάθε φορά. Προσπέρασα το κομμάτι των μετοχολογίου, συνοπτικά, γιατί πολύ απλά όλα αυτά θα έχουν ισχύ εφόσον οι σταθμοί μπορούν να υλοποιηθούν. Με το παρόν ασφυκτικό χρονικό διάγραμμα που συζητάμε, οι σταθμοί δεν μπορούν να υλοποιηθούν.

Η πρόταση η δική μας ήταν εξαρχής να τεθεί μια σταθερή τιμή από τώρα για το 2020, μικρότερη από αυτή του 2019 ώστε, ώστε να ακολουθεί μια πτωτική τάση τιμών. Από τη στιγμή που δεν υπάρχει κάτι τέτοιο στο νομοσχέδιο, προτείνουμε οι τιμές του 2020, κ. Υπουργέ, να είναι η μεσοσταθμική τιμή των τιμών του 2018 και του πρώτου διαγωνισμού του 2019, έτσι ώστε να μας δώσετε το δικαίωμα μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα 15 με 16 μηνών να μπορέσουμε να ηλεκτρίσουμε. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Γεώργαρου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΕΩΡΓΑΡΟΥ (Γενική Γραμματέας του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ – ΔΕΠΑ) :** Μιλάω σήμερα εκ μέρους των εργαζομένων και όπως είπε προηγουμένως και η κυρία Αθανασοπούλου, τον τελευταίο καιρό έχουμε ξεκινήσει μια σειρά από απεργιακές κινητοποιήσεις, προκειμένου να ακουστεί η φωνή μας στην Κυβέρνηση και στον Υπουργό που σε πρόσφατη συνάντηση, δεσμεύτηκε ο κ. Υπουργός ότι θα λύσει το θέμα. Θέλω να τονίσω ότι ζητάμε πριν ψηφιστεί το νομοσχέδιο να συμπεριληφθεί σε αυτό σχετική ρύθμιση. Είμαστε επάνω από 20 χρόνια σε αυτό το καθεστώς «ομηρίας» κύριε Υπουργέ, κάντε πράξη τις δεσμεύσεις σας και ας είστε εσείς η Κυβέρνηση που θα καταργήσει αυτό το εργασιακό καθεστώς.

Επίσης, θα ήθελα να τοποθετηθώ σε μια προηγούμενη τοποθέτηση για τους εργολαβικούς. Οι εργολαβικοί στον Όμιλο της ΔΕΠΑ, δεν χωράμε απλά μετά την αναδιάρθρωση της ΔΕΠΑ, είμαστε όλοι απαραίτητοι. Σας ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει η κυρία Γκαρά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΚΑΡΑ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.) :** Κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι ήταν πολύ σαφείς οι τοποθετήσεις, οι διευκρινίσεις ακόμη και οι ενστάσεις που έκαναν οι εκπρόσωποι των φορέων, οπότε, δεν μου έχει δημιουργηθεί καμία απορία. Σας ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας) :** Κυρία Πρόεδρε, κατ’ αρχήν, θα ήθελα να θέσω μια ερώτηση στον εκπρόσωπο του Συλλόγου των Αγροτικών Φωτοβολταϊκών. Κύριε Σπανούλη, ποια πιστεύετε ότι είναι εκείνα τα διαχειριστικά ή αδειοδοτικά κόστη, τα οποία θα μπορούσε η Πολιτεία να τα απαλείψει, να τα μηδενίσει, έτσι ώστε η προτεινόμενη από εσάς ταρίφα των 12 λεπτά ανά κιλοβατώρα να είναι χαμηλότερη;

Επίσης, προς τους εκπροσώπους των εργαζομένων και του ΙΓΜΕ και προς τον εκπρόσωπο του Συλλόγου Επιστημόνων του ΙΓΜΕ, αυτή τη στιγμή, έτσι όπως γίνεται, κατ’ αρχήν, θα ήθελα μια ξεκάθαρη απάντηση, εάν συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την πρόταση της Κυβέρνησης για την κατάργηση του ΙΓΜΕ και τη μετάβασή του σε έναν Οργανισμό Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την ονομασία ΕΑΓΜΕ.

Δεύτερον, αν πιστεύετε αυτή τη στιγμή, έτσι όπως είναι το σχέδιο της Κυβέρνησης, ορίζεται ένας γενικός διευθυντής, δύο αναπληρωτές ειδικοί διευθυντές και τρεις ειδικοί σύμβουλοι, δηλαδή, έξι άτομα με 4ετή θητεία. Πιστεύετε ότι είναι σωστό να γίνει με αυτό τον τρόπο, να υπάρχει αυτή η διάρκεια και αν είναι απαραίτητοι αυτοί οι έξι διοικούντες σε σύνολο 200 ατόμων, ανώτατοι, όχι ανώτεροι, διοικούντες;

Επίσης, σε ό,τι αφορά στον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό της ΔΕΠΑ, θα ήθελα μια απάντηση από όλους τους εκπροσώπους των εργαζομένων και από όλους τους συλλόγους που βρίσκονται σήμερα εδώ, αν συμφωνούν με το σχέδιο της Κυβέρνησης, έτσι όπως γίνεται, τι προτείνουν και πώς προτείνουν ότι θα μπορούσε να γίνει καλύτερα και να λειτουργήσει καλύτερα το σχήμα και τρίτον, θα ήθελα μια ξεκάθαρη απάντηση, αν πιστεύετε στο σχέδιο που έχει παρουσιάσει η Κυβέρνηση, εάν η κρατική διοίκηση και όχι ο κρατικός έλεγχος, έτσι όπως ορίζεται στη ΔΕΠΑ Υποδομών, θα βοηθήσει να πραγματοποιηθούν οι απαραίτητες επενδύσεις στην Ελλάδα προς όφελος και την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας και των Ελλήνων φορολογουμένων και αν πιστεύετε ότι η κρατική διοίκηση μπορεί να εξασφαλίσει ένα περιβάλλον εργασίας στους εργαζομένους, το οποίο θα είναι δίκαιο, θα είναι ισότιμο και θα είναι ανταποδοτικό της εργασίας που προσφέρουν.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) :** Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να σχολιάσω, απλώς, ότι οι κρίσιμοι φορείς, όπως τα ΕΛ.ΠΕ., το ΤΑΙΠΕΔ, το ΤΕΕ και η Αυτοδιοίκηση απουσιάζουν σήμερα σε μια κρίσιμη συζήτηση που οι θέσεις τους θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμες.

Θα ξεκινήσω από το ΙΓΜΕ. Ο κάθε Έλληνας πολίτης εκτιμά ότι ο ορυκτός πλούτος της χώρας είναι ένα κρίσιμο μέγεθος και παράμετρος όσον αφορά στην ανάπτυξη της χώρας. Έχει γίνει πια πολύ συζήτηση για αυτό το θέμα για το μετασχηματισμό και το ερώτημα που θα ήθελα να θέσω στους φορείς που συμμετέχουν εδώ, είναι ότι αυτό που επέλεξε τελικά η Κυβέρνηση, μπορεί να παίξει αυτό το ρόλο και τι γίνεται αντίστοιχα στην Ευρώπη;

Είναι μια απλώς επιλογή μετάβασης, γιατί δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι άλλο ή έχουμε σχεδιάσει έναν φορέα που μπορεί να υλοποιήσει αυτή την εθνική πολιτική; Αυτό είναι ένα κρίσιμο ερώτημα, στο οποίο πρέπει να απαντήσουμε, διότι το να αντιμετωπίζουμε απλώς προβλήματα, δεν υπηρετεί αυτό που πρέπει να κάνει η χώρα, να προωθήσει την ανάπτυξή της.

Σχετικά τώρα με τα ζητήματα στη ΔΕΠΑ είναι ερωτήματα που αφορούν και τη διοίκηση και τους εργαζόμενους, ο κ. Τζώρτζης είναι εδώ.

Ο κ. Υπουργός είπε χθες ότι μέσα σε τρεις μήνες, πρέπει να κινηθούμε σε μια συγκεκριμένη κατεύθυνση και μέσα σ' ένα εξάμηνο να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία και να μπορέσουμε να προχωρήσουμε, σε πρώτη φάση, στην ιδιωτικοποίηση της εμπορικής εταιρείας.

Έχουμε το παράδειγμα της Δ.Ε.Η.. Τα ίδια λέγαμε, εδώ, τότε, στο διαγωνισμό της Δ.Ε.Η.. Πιστεύει η Διοίκηση της ΔΕΠΑ ότι μπορούμε να τηρήσουμε τα χρονοδιαγράμματα αυτά; Υπάρχει αντίστοιχο ευρωπαϊκό παράδειγμα, το οποίο έχουν επιλέξει οι χώρες σχετικά με αυτό το μοντέλο διάσπασης της εταιρίας, όσον αφορά τη ΔΕΠΑ Υποδομών και Εμπορίας;

Για τα διεθνή έργα, επίσης. Το κρίσιμο που απασχολεί όλους μας είναι ο EGB, ο GI ή ο ΙΣΜΕΤ, μπορούν με αυτήν την επιλογή που κάνετε, να προχωρήσουν, μιας και είναι κρίσιμη, εθνικά και γεωστρατηγικά, παράμετρος για τη χώρα;

Το ισχύον ιδιοκτησιακό καθεστώς των υποδομών διανομής, στο οποίο το κράτος είχε το 100% της ιδιοκτησίας και οι ιδιώτες επενδυτές τη μακροχρόνια χρήση των δικτύων αυτών και το μάνατζμεντ πού δεν πέτυχε και επιλέγουμε αυτή τη στρατηγική για να κάνουμε αποδοτικότερο το σύστημα; Υπάρχει δυσλειτουργία στην αγορά εμπορίας; Και αν ναι, γνωρίζετε σε τι βαθμό είναι αυτή, ώστε να δικαιολογεί την ανάγκη για τον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό ΔΕΠΑ Υποδομές και ΔΕΠΑ Εμπορίας;

Για τα παραπάνω ζητήματα υπάρχουν μελέτες; Τι επιδιώκουμε με όλο αυτό; Υπάρχουν μελέτες που προσδιορίζουν το τι επιδιώκει η ελληνική Πολιτεία; Μετά το σπάσιμο, η αξία της εταιρείας, συνολικά, όπως λειτουργεί, απομειώνεται μετά την επιλογή του σπασίματος της εταιρίας;

Όσον αφορά -το ΤΑΙΠΕΔ απουσιάζει- τους εργαζόμενους. Ποιο είναι το νομικό καθεστώς, επί του οποίου στηρίζετε τις προτάσεις σας για άμεσες προσλήψεις από την εταιρία ΔΕΠΑ; Έχει τελεσιδικήσει το νομικό πλαίσιο και η Κυβέρνηση αρνείται να το υλοποιήσει; Υπάρχουν αποφάσεις, οι οποίες είναι σε εκκρεμότητα; Έχετε ενστάσεις και ποιες, στο ενδεχόμενο πρόσληψής σας με διαδικασίες ΑΣΕΠ και ισχυρή μοριοδότηση; Αυτή η μοριοδότηση καλύπτει την πολύχρονη συμβολή σας στην εταιρεία;

Και αυτοδιοίκηση που είναι στο ν.4412 σχετικά με την εταιρία υποδομών. Στη νέα εταιρία, λοιπόν, σε αναντιστοιχία με αυτό, το οποίο θα υπάρχει στη Θεσσαλονίκη, στην άλλη μορφή λειτουργίας, *(θα γίνονται επεκτάσεις).* Ο κ. Υπουργός είπε ότι εξασφαλίζονται ο δημόσιος χαρακτήρες και η γρήγορη αδειοδότηση των πόλεων, εξαιτίας του ότι η εταιρία θα είναι υπό κρατικό έλεγχο. Ο ν.4412 επιτρέπει με ταχύτητα την υλοποίηση αυτών των προγραμμάτων; Και η συντήρηση, η αμεσότητα της συντήρησης; Γνωρίζετε ότι το φυσικό αέριο δεν μπορεί να περιμένει αν υπάρχουν βλάβες. Είναι ένα κρίσιμο ζήτημα, στο οποίο το ΤΕΕ θα μπορούσε να απαντήσει. Αυτά προς το παρόν. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αρβανιτίδη. Το Τεχνικό Επιμελητήριο έχει κληθεί και θα έρθει. Τώρα, το λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης, από τη Χρυσή Αυγή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η πρώτη ερώτηση αφορά τον εκπρόσωπο αγροτικών φωτοβολταϊκών μονάδων. Κάνατε μια αναφορά για τη μη έγκριση 5.000 έργων. Θα μπορούσατε να μας πείτε ποιοι ήταν οι λόγοι της απόρριψης; Διότι, πριν από λίγες μέρες, η Κυβέρνηση είχε εγκρίνει τη χρήση επιπλέον γης υψηλής απόδοσης για καλλιέργεια κάνναβης και θα θέλαμε να ξέρουμε γιατί απορρίπτουν τα έργα.

Επίσης, θα θέλαμε να ξέρουμε ποια είναι η έκταση στρεμματικά αυτών των έργων, τα οποία απορρίφθηκαν και τι ποσοστό αυτών εντάσσονται σε γη υψηλής απόδοσης; Η επόμενη ερώτηση αφορά τους εκπροσώπους του ΙΓΜΕ.

Ποιον πιστεύετε ότι εξυπηρετεί πραγματικά όχι μόνο η υποβάθμιση, αλλά η ουσιαστική κατάργηση του φορέα, πόσα είναι τα ποσά, τα οποία οφείλονται στους εργαζόμενους, πώς θα διασφαλισθεί η ερευνητική δραστηριότητα της νέας αρχής και ή μη δραστηριοποίηση ιδιωτικών εταιρειών στον τομέα; Δεδομένου ότι τα τελευταία δέκα με δεκαπέντε χρόνια το ΙΓΜΕ έχει περάσει από συμπληγάδες πέτρες, πώς θα μπορούσε εν τέλει να διασωθεί και να συνεχίσει να επιτελεί το έργο του;

Πόσο πιθανόν κρίνετε τη δραστηριοποίηση των ιδιωτικών εταιρειών εγχώριων ή ξένων - στην παρούσα φάση δεν έχει απολύτως καμία σημασία - και τη μετέπειτα εκμετάλλευση των γεωθερμικών πεδίων από ιδιώτες προς όφελος ιδιωτών και όχι προς όφελος της πατρίδας; Εδώ θα ήθελα επίσης να ρωτήσω το εξής.

Στη χθεσινή συζήτηση επί της αρχής είχα αναφερθεί σε δύο χάρτες δικούς σας από το ΙΓΜΕ, όπου είναι καταγεγραμμένα τα γεωθερμικά πεδία στην Ελλάδα και μάλιστα, στον έναν είναι αποτυπωμένα τα 32, όπου υπάρχει υψηλή ενθαλπία, δηλαδή, θερμοκρασία σε δύο εξ αυτών, Νίσυρο και Μήλο και υπάρχουν και τα υπόλοιπα 30. Υπάρχει, όμως, και ένας δεύτερος χάρτης πάλι δικός σας, όπου αποτυπώνονται, επιπλέον, 50 γεωθερμικά πεδία και βλέπω, ότι λείπουν και κάποια.

 Επειδή είμαι από την περιοχή της Πέλλας και έχει γίνει μια έρευνα από την εταιρία «ΠΟΣΕΙΔΩΝΑΣ» θα ήθελα να μας πείτε, επειδή δεν μας απαντάει σε αυτό το κομμάτι ο κ. Υπουργός, εάν αυτή η μελέτη, η οποία έχει αποδείξει ότι υπάρχει τεράστιο γεωθερμικό πεδίο στο Λεκανοπέδιο Ημαθίας Πέλλας στον κάμπο των Γιαννιτσών με θερμοκρασία άνω των 37,2 βαθμών, που βρίσκεται, διότι απάντηση δεν πήραμε ούτε από την Αντιπεριφέρεια ούτε από τη Νομαρχία ούτε από τους Δήμους ούτε από πουθενά; Σε αυτό θα μπορούσε να μας απαντήσει και ο εκπρόσωπος του Ινστιτούτου Ενέργειας Νοτιανατολικής Ευρώπης.

Θα ήθελα και μια απάντηση από την Γεωθερμική Ένωση και το Σύλλογο Γεωλόγων πόσο πλήρες θεωρούν ότι είναι το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου αναφορικά με την έρευνα και εκμετάλλευση των γεωθερμικών πεδίων, πόσο κερδισμένη θα είναι η πατρίδα μας από την εκμετάλλευσή τους σε βάθος χρόνου, ποια είναι τα άμεσα εκμεταλλεύσιμα πεδία και τι προοπτικές υπάρχουν για τα υπόλοιπα;

Για τους εκπροσώπους της ΔΕΠΑ όπως και για τους εκπροσώπους των εργαζομένων πόσο βιώσιμος είναι αυτός ο ιδιοκτησιακός διαχωρισμός της ΔΕΠΑ, πώς κρίνετε, ότι θα συνεχίσει η Εταιρία να συμμετέχει στα διεθνή έργα και με τι κεφαλαιακή επάρκεια; Τι πιστεύετε ότι θα γίνει με το εμφανιζόμενο, ως πλεονάζον, προσωπικό και ποιες θα είναι οι επιπτώσεις για την επιχειρούμενη ιδιωτικοποίηση;

Στον εκπρόσωπο του Ελληνικού Κτηματολογίου ποιες ενέργειες και ποιος είναι ο προγραμματισμός της εταιρίας για το τέλος κτηματογράφησης και ειδικά για τις παλαιές οφειλές για τις οποίες ουδέποτε αναζητήθηκαν τα τέλη και το κτηματόσημο; Θα ήταν χρήσιμος ένας σύντομος υπολογισμός αυτών των μεγεθών. Τέλος, στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, το οποίο θα έρθει θα του κάνω πρώτα εγώ την ερώτηση.

Στο νομοσχέδιο υπάρχουν σχετικές διατάξεις για τα αυθαίρετα, τα οποία θα εντοπιστούν μετά την καταληκτική ημερομηνία του νόμου, δηλαδή, τέλη Νοεμβρίου του 2019. Το ερώτημα που προκύπτει είναι, εάν όντως υπάρχει κάποιος τρόπος που θα ελέγχεται, εάν ένα αυθαίρετο έχει καλώς δηλωθεί και αν έχει να προτείνει κάποια νομοτεχνική βελτίωση, ώστε η διάταξη να είναι πληρέστερη;

 Αφού μπαίνουμε στη διαδικασία να υπάρχουν τόσο διαφορετικές διατάξεις στο νομοσχέδιο δεν θα πρέπει να αντιμετωπιστεί κάποια στιγμή και το θέμα των οικιστικών πυκνώσεων, το οποίο θα έδινε λύση σε αρκετά προβλήματα;

Εν τέλει, αφού μιλάμε για κατεδαφίσεις αυθαιρέτων, ενώ έχουν δοθεί αμέτρητες ευκαιρίες για τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων, ποιο είναι το δίδαγμα και μετά το καταστροφικό καλοκαίρι του 2018; Σας καλύπτουν οι μέχρι τώρα ρυθμίσεις του Υπουργού; Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Εκ μέρους του Κ.Κ.Ε. θέλω να πω ότι χαιρετίζουμε τις κινητοποιήσεις των εργαζομένων στο ΙΓΜΕ και στη ΔΕΠΑ και στηρίζουμε τα αιτήματά τους που είναι δίκαια.

Κυρία Πρόεδρε, είπατε ότι είναι πολλά τα θέματα. Βεβαίως, είναι πολλά, τρία νομοσχέδια έπρεπε να είναι αυτό το νομοσχέδιο και γι' αυτό αυτή η πίεση και προς τους εκπροσώπους των φορέων.Για να μπω στις ερωτήσεις.

Προς το Συνδικάτο του ΙΓΜΕ από την εισήγηση που κάνατε φαίνεται ότι χάνει τον ερευνητικό του χαρακτήρα, χτυπά δικαιώματα των εργαζομένων, ωστόσο θέλω να ρωτήσω η διαδικασία εκκαθάρισης σε τι αποσκοπεί και πόσο επικίνδυνη διαδικασία είναι; Θα θέλαμε περισσότερα σε αυτό.

Σε ό,τι αφορά στους εκπροσώπους από τα συνδικάτα των εργολαβικών εργαζομένων η εικόνα που παίρνουμε είναι ότι πάνω από τα 3/4 των εργαζομένων είναι εργολαβικοί, δηλαδή χωρίς εσάς γρανάζι δεν γυρνάει στην ΔΕΠΑ, αυτή είναι η ουσία. Θα θέλαμε να μάθουμε πόσα χρόνια δουλεύετε και τι δουλειά κάνετε, δηλαδή πόση συμβολή έχετε στην παραγωγική διαδικασία, στο να βγει το προϊόν τελικά και γιατί δεν σας κατοχυρώνει το νομοσχέδιο, γιατί άλλα μας λέει ο Υπουργός και νομίζω και σε εσάς.

 Κύριε Αγγελίδη, μιλήσατε για το άρθρο 17 και αναφέρατε το παράδειγμα της Αλεξανδρούπολης, ότι χρησιμοποιείται ένα μέρος της υδροθερμικής ενέργειας. Επειδή υπάρχει ένα πρόβλημα, και εσείς το ξέρετε από την εμπειρία σας, υπάρχει ανησυχία από την Ικαρία για την ιαματική δράση πρώτης προτεραιότητας και αναφέρονται κυρίως το άρθρο 18, δηλαδή ότι μπορούν να παίρνουν άδεια για ένα μέρος της υδροθερμικής ενέργειας και απαγορεύεται, δηλαδή δεν μπορούν να αγγίξουν το υπόλοιπο, που η δυνατότητα είναι πολύ μεγαλύτερη. Το λέω αυτό με την εξής ευκαιρία, ότι από τη Δημοτική Αρχή υπάρχει το αίτημα της κυριότητας και χρήσης των ιαματικών πηγών, που έχει κατατεθεί ο φάκελος από το 2015, χάθηκε, όμως ξανακατατέθηκε, άρα η καθυστέρηση δεν είναι με δική τους ευθύνη, αλλά των υπηρεσιών. Αυτό το άρθρο στο νομοσχέδιο θα επηρεάσει στην υλοποίηση της άδειας που δικαιούνται ή χρειάζεται μια καλύτερη διατύπωση;

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις, διότι βλέπω ότι είναι εδώ εκπρόσωπος της Διοίκησης της ΔΕΠΑ, ο κ. Τζώρτζης.

Πρώτον, γιατί επιλέχθηκε ο ιδιοκτησιακός διαχωρισμός και όχι ο λειτουργικός διαχωρισμός στη ΔΕΠΑ, όπως συμβαίνει σε πολλές άλλες χώρες; Συμφωνεί με αυτό η διοίκηση της ΔΕΠΑ; Έχει αποφανθεί το Δ.Σ.;

Δεύτερον, γνωρίζετε πολύ καλά ότι υπάρχει μια πολύ μεγάλη οφειλή των ΕΛΦΕ προς τη ΔΕΠΑ, άνω των 100 εκατομμυρίων ευρώ. Σε ποιον θα οφείλετε; Η ΔΕΠΑ Εμπορία ή η ΔΕΠΑ Υποδομών θα «κουβαλάει» αυτό το απλήρωτο χρέος από τα ΕΛΦΕ; Τι έχετε κάνει για να περιορίσετε την έκθεση της εταιρείας από την επιπλέον ανάπτυξη του χρέους από τα ΕΛΦΕ στην εταιρεία σας;

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τζώρτζης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΩΡΤΖΗΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου – ΔΕΠΑ Α.Ε.):** Βρίσκομαι εδώ, ως Διαχειριστής της ΔΕΠΑ Α.Ε., ουσιαστικά έχω κληθεί ως φορέας, υποθέτω ως φορέας του ιού των ανταγωνιστικών και εύρωστων ΔΕΚΟ. Βρισκόμαστε σε ένα περιβάλλον πλήρους απελευθέρωσης και ανταγωνισμού, από 1/1/2017 απελευθερώθηκε η χονδρική και από πέρυσι 1/1/2018 και η λιανική.

Αυτό που θέλω να πω, είναι, ότι σε ένα τέτοιο περιβάλλον, το 2018, έχουμε πετύχει πολύ καλά αποτελέσματα, μπορώ να σας πω εξαιρετικά αποτελέσματα, τα οποία θα δημοσιευθούν και θα τα δείτε πολύ σύντομα. Βέβαια, μια επίπτωση που έχουμε είναι η κατακόρυφη μείωση του μετοχικού κεφαλαίου, αλλά αυτό οφείλετε στην αποξένωση από το περιουσιακό στοιχείο ΔΕΣΦΑ.

Αυτό που θέλω να βεβαιώσω αυτή τη στιγμή, δηλαδή, το Σώμα των βουλευτών, την Επιτροπή, αλλά και όλους όσους έθεσαν ερωτήματα είναι ότι φροντίζουμε -γιατί ακούγονται και γράφονται διάφορα στον Τύπο- να προικίσουμε αυτές τις 2 εταιρείες με τα απαραίτητα κεφάλαια. Έτσι, η εμπορική εταιρεία θα έχει τα κεφάλαια κίνησης που χρειάζονται για την εμπορική της λειτουργία και έχουν αποτιμηθεί αυτά, δηλαδή ο συνδυασμός της ΔΕΠΑ χονδρέ-εμπορίας και της ΔΕΠΑ λιανικής. Η δε ΔΕΠΑ Υποδομών, ξέρουμε όλοι, ότι υπάρχει εγγυημένη χρηματοδότηση για την πρώτη φάση με το δάνειο της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων ύψους 48 εκατ., με τη χρηματοδότηση από τα Περιφερειακά Προγράμματα του ΕΣΠΑ ύψους 77 εκατ. εάν δεν κάνω λάθος και με την ίδια συμμετοχή και αυτή θα πάρουν και όποια κεφάλαια από τα ταμειακά διαθέσιμα της μητρικής ΔΕΠΑ χρειάζονται για να προχωρήσουν.

Θέλω να σας πω ότι οι λοιπές ΕΔΑ, η ΕΔΑ Αττικής και η ΕΔΑ Θεσσαλονίκης κινούνται με δική τους χρηματοδότηση, δηλαδή, τα αναπτυξιακά τους προγράμματα είναι της τάξεως των 93 - 100 εκατ. ευρώ, δηλαδή, από τη στιγμή που αναλάβαμε και αναβαθμίσαμε το επιχειρησιακό σχέδιο της ΕΔΑ Αττικής, τα οποία δεν έχει ζητηθεί προσφορά σε cash, δηλαδή με ρευστό από εμάς.

Θέλω να πω ότι αυτή τη στιγμή τρέχουμε το δεύτερο γύρο του μετασχηματισμού, όπως γνωρίζετε. Το πρώτο ήταν μέσα στο 2018, όπου αλλάξαμε τις συμμετοχές μας και λύσαμε την συμμετοχή στην εμπορική εταιρεία Θεσσαλονίκης στη ΖΕΝΙΘ και αγοράσαμε στην εμπορική εταιρεία Αθήνας και βέβαια και το υπόλοιπο 49% στην Εταιρεία Δικτύων Αττικής. Εδώ μέσα τώρα υπάρχει ένα παράδοξο μέσα σε μια μνημονιακή και μεταμνημονιακή εποχή, να αγοράζουμε εταιρείες, δηλαδή, μία ΔΕΚΟ.

Τώρα πάμε στο δεύτερο περιβάλλον που είναι ο μετασχηματισμός της ΔΕΠΑ. Σ’ αυτό το περιβάλλον, εγώ θα ήθελα όλοι, δηλαδή, η Επιτροπή και οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές του νομοσχεδίου να εξετάσουν τα αιτήματα των σωματείων και χωρίς να προκαταλαμβάνω οτιδήποτε και να διαβουλευτούν με αυτούς, γιατί το δικό μου μέλημα είναι η εύρυθμη λειτουργία και εργασιακή νηνεμία μέσα στη ΔΕΠΑ.

Σε ό,τι αφορά τους εργολαβικούς, γιατί ακούγονται διάφορα. Δεν υπάρχει κάτι στο νομοσχέδιο και θέλω να δηλώσω ότι τους πληρώνουμε ήδη, γιατί ακούω ότι θα φορτωθούν οι εργολαβικοί, επαναλαμβάνω, ότι τους πληρώνουμε και έχουν και θέσεις ευθύνης και μάλιστα, πληρώνουμε και ένα ποσοστό παραπάνω στην εταιρεία που τους διαχειρίζεται. Όποτε, δεν υπάρχει θέμα να φορτωθεί κάτι παραπάνω.

Όλα αυτά είναι θέματα εταιρικών μετασχηματισμών, όπως και τα οργανογράμματα και οπωσδήποτε τα μελετούμε. Το χρονοδιάγραμμα είναι σφιχτό και το είδαμε και εμείς και έγινε και μια ερώτηση, δηλαδή, είναι 3 μήνες από τότε που θα ψηφιστεί το νομοσχέδιο. Έχουμε ήδη κάνει μια προεργασία εντός της εταιρείας με συμβούλους και προχωράμε στην υλοποίηση του φορολογικού, του οικονομικού, του οργανωτικού και όλου του διαχωρισμού και ότι απαιτείτε. Δεν έχω εγώ κάτι να σχολιάσω για το μοντέλο διαχωρισμού, γιατί αυτή είναι μια απόφαση.

Θα ήθελα να πω για τα ΕΛΦΕ. Ότι η καινούργια διοίκηση, δηλαδή από τον Δεκέμβριο του 2017, κληρονόμησε ένα χρέος. Αυτή τη στιγμή είμαστε κάτω από ασφαλιστικά μέτρα και έχουμε κάνει όλες τις νόμιμες διαδικασίες που μπορούμε. Το χρέος αυξάνετε, αλλά λόγω τόκων και μόνο, δεν αυξάνετε καθόλου και το παρακολουθούμε κάθε εβδομάδα και κάθε μήνα. Το τελευταίο νομικό μέτρο που εξετάζουμε και βεβαίως, θα το διαβουλευθούμε με το Υπουργείο και με τους μετόχους μας, είναι της αναγκαστικής διαχείρισης, το οποίο είναι το τελευταίο που μας υπολείπεται.

Σε ό,τι αφορά διεθνή έργα και μελέτες για το διαχωρισμό, τα δήλωσα όλα αυτά, δηλαδή, ότι έχει γίνει μια προεργασία. Απλά θέλω να πω μόνον ότι από τη στιγμή που μπαίνουμε σ’ αυτό το μονοπάτι, εμείς πρέπει να τρέξουμε πολύ γρήγορα στο διαχωρισμό, γιατί έχοντας το 100% της εμπορικής εταιρείας ΕΠΑ, αυτή τη στιγμή έχουμε όρια από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Άρα, πρέπει να την ενσωματώσουμε στην εμπορική εταιρεία.

Απ’ την άλλη πλευρά, με την εταιρεία δικτύου έχουμε ρυθμιστικά όρια από την ΡΑΕ. Άρα, εμείς έχουμε κάθε συμφέρον να προχωρήσουμε για να δουλέψουν οι δύο εταιρείες που τώρα δουλεύουν μόνο με τα Δ.Σ. τους.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σπανούλης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΝΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών):** Στο ερώτημα του κ. Σκρέκα, γιατί ζητάμε 12 λεπτά στη διαδικασία των 100KW, πρώτα από όλα θα πρέπει να καταλάβουμε ότι δεν είναι ένα έργο του 1 MW που διαιρείται δια 10. Βάσει της οικονομοτεχνικής μελέτης, την οποία καταθέσαμε και την έχετε πρωτοκολλημένη, ένα έργο με 12 λεπτά και κόστος 98.000 ευρώ κάνει απόσβεση σε 10 έτη και έχει καθαρά παρούσα αξία 33.000 ευρώ, αυτό είναι το πρώτο σκέλος.

Το δεύτερο σκέλος είναι ότι οι όροι σύνδεσης, δυστυχώς, ξεπερνάνε τις 14.000 ευρώ και φτάνουν έως και τις 30.000 ευρώ. Αν οι όροι σύνδεσης μπορούσαν να μειωθούν, θα έδιναν μία πνοή. Αξίζει να σημειωθεί, ότι τα έργα, τα οποία κατασκευάστηκαν παλαιότερα, ήταν στη χαμηλή τάση έως 100 KW, με κοστολόγια, τα οποία πλήρωσαν οι ίδιοι οι αγρότες μέσω του αγροτικού εξηλεκτρισμού, κατά το 1/3. Άρα προτείνω, εάν και εφόσον πρέπει να γίνει μία μικρή απομείωση να μπει στο νομοσχέδιο ένα πρόγραμμα, όπως του αγροτικού εξηλεκτρισμού, το οποίο θα δώσει τη χρηματοδότηση για να γίνουν τα έργα αυτά με τη συνεισφορά, επαναλαμβάνω, όπως του αγροτικού εξηλεκτρισμού. Έτσι θα δημιουργηθούν οι υποδομές για να μπορεί να συντηρηθεί ένα ποιμνιοστάσιο και παράλληλα, να γίνει μία ανάπτυξη στην ύπαιθρο.

Το δεύτερο που θα πρέπει να επισημάνουμε, είναι ότι τα αγροτεμάχια αυτά, τα έργα, δεν επιτρέπεται να γίνουν σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Άρα, θα πρέπει να πάμε πάρα πολύ ψηλά, σε βουνά, σε περιοχές, οι οποίες είναι άγονες και δεν υπάρχουν υποδομές. Εμείς δεν είμαστε μεγάλες εταιρείες για να σηκώσουμε τέτοιου είδους έργα. Για να γίνουν λοιπόν όλα αυτά, χρειάζονται μεγαλύτερα κοστολόγια. Θέλουμε την ανάπτυξη της υπαίθρου για να μπορούν να συντηρηθούν και κάποιοι κτηνοτρόφοι, μέσα στον αγροτικό εξηλεκτρισμό χαμηλής τάσης; Γι’ αυτό ζητάμε αυτά τα κόστη γιατί θα δημιουργήσουν ανάπτυξη.

Σε ό,τι αφορά το κ. Σαχινίδη που έθεσε το ερώτημα γιατί απορρίφθηκαν τα 5.000 έργα, εκτιμώ ότι εκ παραδρομής δεν εντάχθηκαν στον πίνακα 29 και ευελπιστώ ότι θα το δούμε στο νομοσχέδιο, γιατί η πραγματική ανάπτυξη γίνεται με έργα υποδομής και ο αγροτικός κόσμος έτσι θα συνεχίσει να παράγει, δίνοντας μία νέα πνοή στις βιομηχανίες, δίνοντας μία νέα πνοή πληρώνοντας τις υποχρεώσεις στο κράτος και φυσικά, ανανεώνοντας τον αγροτικό πληθυσμό και φυσικά προστατεύοντας το περιβάλλον, γιατί εμείς είμαστε αυτοί που καλλιεργούμε, εμείς κρατάμε τη γη υψηλής παραγωγικότητας. Άρα, αν υπάρχει ρευστότητα, την οποία αυτά τα μικρά ποσά θα δώσουν στον αγρότη για να αγοράζει τα εφόδιά του – γιατί τα προπληρώνει – και να μην πουλάει τα προϊόντα του από το χωράφι εξευτελιστικά, τότε δίνεται η δυνατότητα.

Το δεύτερο ερώτημα ήταν, γιατί σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Η γη υψηλής παραγωγικότητας στα 15.000 έργα που ζητάμε, με 3 στρέμματα κάλυψη είναι 15.000 στρέμματα. Αυτό σημαίνει, ότι σε μία έκταση 36 εκατ. στρεμμάτων που έχουμε στην Ελλάδα – και εμείς ζούμε μέσα στα χωράφια από πάππου προς πάππου και συνεχίζεται η διαδικασία στα παιδιά μας – επιτρέπεται να κάνουμε αυτή την ενέργεια, την οποία παρεμπιπτόντως μπορούμε να τη δηλώσουμε και είναι πάρα πολύ σημαντικό. Θα παρακαλούσα κύριε Υπουργέ και στις δηλώσεις ΟΣΔΕ, δηλαδή στο ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου που ελέγχεται δορυφορικά, ούτως ώστε να αποφύγουμε την ευρωπαϊκή νομοθεσία της λεγόμενης αγρανάπαυσης που αγγίζουν το 49% της εκμετάλλευσης του αγρότη.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μανόλης.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΝΟΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Εργαζομένων της ΔΕΠΑ ΑΕ):** Πιστεύουμε ότι η ενιαία ΔΕΠΑ μέσω της κερδοφορίας της εμπορικής της δραστηριότητας και παρ’ όλους τους περιορισμούς που έχουν τεθεί στο πλαίσιο του ανταγωνισμού έχει την ευχέρεια να χρηματοδοτεί όχι μόνο τις επεκτάσεις του δικτύου διανομής, αλλά και τη χρηματοδότηση των ίδιων των διεθνών έργων.

Με το νομοσχέδιο βλέπουμε ότι δημιουργούνται, από τη μια μεριά ένα μη ευέλικτο και ανταγωνιστικό εμπορικό σχήμα, στο οποίο διαβάζουμε ότι προβλέπεται να μεταφερθεί η πλειονότητα του συνόλου των εργαζομένων της ΔΕΠΑ, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές που έχουν ολιγομελής σχήματα και μια εταιρεία υποδομών, η οποία θα κληθεί να υλοποιήσει το απολύτως αναγκαίο πλάνο ανάπτυξης διανομής του φυσικού αερίου σε όλη τη χώρα, ύψους όπως αναφέρθηκε από τον πρόεδρο του Οικονομικού Επιμελητηρίου, 380 εκατομμυρίων ευρώ, το οποίο θα βασιστεί ουσιαστικά στην «προίκα» που θα πάρει από την υφιστάμενη ΔΕΠΑ και τα κέρδη της ΕΔΑ Αττικής και της ΕΔΑ Θεσσαλονίκης, με δεδομένο, ότι όπως αναφέρθηκε, η ΔΕΔΑ αρχίσει θα αποδίδει έσοδα, τουλάχιστον μετά από 4 χρόνια.

Τέθηκε το ερώτημα, αναφορικά με το μάνατζμεντ των εταιριών και τι γίνεται μετά την «κρατικοποίηση». Αποτελεί αναμφισβήτητο γεγονός, ότι κρίνεται απ' όλους επιτυχές το μοντέλο διοίκησης που έχει εφαρμοστεί από το 2001 μέχρι σήμερα στην διανομή. Σαν εργαζόμενοι έχουμε επιφυλάξεις για τον κρατικό μάνατζμεντ, για τις γνωστές δυσλειτουργίες, τις καθυστερήσεις, τις συχνές αλλαγές του. Πιστεύουμε, ότι η διακυβέρνηση των εταιριών πρέπει να βασίζεται σε όρους ορθής εταιρικής διακυβέρνησης, επιχειρησιακής λειτουργίας, συνθηκών εργασιακής ειρήνης και όχι μέσω της εφαρμογής ιδεοληψιών.

Αναφορικά με τα διεθνή, η ΔΕΠΑ σήμερα συμμετέχει με 50%, στην εταιρία «ΥΑΦΑ ΠΟΣΕΙΔΩΝ», ο έτερος μέτοχος είναι η ιταλική «Edison» η οποία κατέχει το υπόλοιπο 50% και αναπτύσσονται τρία σημαντικότατα έργα. Μέσα στο μήνα Μάιο ξεκινά η υλοποίηση του ελληνοβουλγαρικού αγωγού. Η ΔΕΠΑ θα κληθεί να καταβάλει χρήματα. Θα τα έχει η ΔΕΠΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ; Αναπτύσσουμε το έργο του αγωγού «ismet» από τα κοιτάσματα της Λεβαντίνης, αναπτύσσουμε το έργο «Ποσειδών». Από που θα χρηματοδοτηθεί αυτή η νέα εταιρία;

Επιπλέον, με τη σύσταση μιας νέας εταιρείας διεθνών, θυγατρική- άλλη πρωτοτυπία σε διεθνές επίπεδο- της εταιρίας διανομής, επιμηκύνεται η διαδικασία λήψης αποφάσεων. Θα αναφερθώ επίσης και στον κίνδυνο αλλοίωσης της εταιρικής σύνθεσης και τον κίνδυνο να εξαϋλωθεί η όποια συμμετοχή της ΔΕΠΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ στην εταιρία «Ποσειδών», λόγω της ανικανότητας να ακολουθήσει το όποιο επενδυτικό πλάνο αποφασίσει ο άλλος εταίρος. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κρατική δεν είναι η ΔΕΠΑ σήμερα και πώς τα πετυχαίνει όλα αυτά που έχει πετύχει;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΟΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Εργαζομένων της «ΔΕΠΑ ΑΕ»):** Κύριε Υπουργέ, η ενιαία ΔΕΠΑ είναι κρατική.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Τσαγκάς.

**Δρ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΓΚΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών ΙΓΜΕ):** Κυρία Πρόεδρε, αν μπορούσαμε να συνοψίσουμε λίγο τα ερωτήματα που αφορούν το ΙΓΜΕ και το νέο φορέα που θα δημιουργηθεί, νομίζω ότι θα πρέπει να εστιάσουμε στη φημολογούμενη απώλεια του ερευνητικού χαρακτήρα που θα επιφέρει ο νέος Φορέας. Θα πρέπει εδώ να διευκρινίσουμε ότι δεν αφαιρείται τίποτα από τις δραστηριότητες του ΙΓΜΕ, απεναντίας ενισχύεται ο ρόλος του με έναν τρόπο σύγχρονο, όπως απαιτούν τα ευρωπαϊκά πρότυπα.

Θα πρέπει να θυμίσουμε σε όλους ότι η βασική έρευνα στη χώρα γίνεται από Φορείς όπως είναι το ΕΛΚΕΘΕ, όπως είναι το Γεωδυναμικό Ινστιτούτο που είναι Δημοσίου Δικαίου.

Όσον αφορά την έλλειψη των κανονισμών, από την επόμενη μέρα θα ισχύσει ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας και σταδιακά με αποφάσεις του Δ.Σ., θα εξειδικευθεί, ανάλογα με τις ανάγκες που θα έχει ο Φορέας. Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Βουγιουκαλάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του ΙΓΜΕ):** Θα απαντήσω με τη σειρά των ερωτήσεων, θα αφήσω τον κ. Σαχινίδη στο τέλος, γιατί ρώτησε κάτι για τη γεωθερμία, οπότε είναι λίγο και εκτός ΙΓΜΕ με τη στενή έννοια των «εργασιακών».

Νομίζω, κύριε Σκρέκα, ότι είναι σαφές ότι εμείς είμαστε ριζικά αντίθετοι στην κατάργηση του ΙΓΜΕ. Είναι σαφέστατο. Για τους συμβούλους, αν έτσι το δούμε ρεαλιστικά και πραγματικά, αυτό που μπορούμε να πούμε είναι ότι εάν υπήρχε ανάγκη συμβούλου, πέραν του γενικού, δηλαδή, ανώτερων θέσεων εκτός από το Γενικό Διευθυντή και τον Πρόεδρο, πραγματικά εγώ θα μπορούσα να καταλάβω ένα Βοηθό Γενικό Διευθυντή, που λέγαμε παλιά, που είναι ο οικονομικός διευθυντής. Γιατί όπως είναι τώρα η κατάσταση, η διαχείριση, οι κανονισμοί, οι θεσμοί, πραγματικά, ο Γενικός χρειάζεται έναν άνθρωπο δίπλα σε ανώτερο επίπεδο να βοηθάει και σε αυτό. Οι υπόλοιποι πέντε για εμάς δεν στέκουν με τίποτα. Κάποια στιγμή θα μπορείς έναν σύμβουλο για μικρό χρονικό διάστημα, αλλά όχι μόνιμο προσωπικό, ειδικά η ιστορία του αναπληρωτή γενικού διευθυντή, κανείς μέχρι σήμερα δεν έχει καταλάβει τι θα κάνει.

Για τον κ. Αρβανιτίδη. Δεν υπάρχουν διεθνή πρότυπα, παρά το τι ακούσαμε ή τι γράφεται και θα πω για την αιτιολογική έκθεση στο τέλος μία κουβέντα, δεν υπάρχουν. Η Ιταλία δεν έχει γεωλογική υπηρεσία, είναι ένα γραφειάκι μες στην Ispra. H Γαλλία έχει ένα τεράστιο εργοστάσιο που είναι Bergem, που δουλεύει σε όλες τις πρώην αποικίες της Γαλλίας. H Γερμανία έχει ένα γεωλογικό ινστιτούτο που ασχολείται με την τεχνολογία μόνο. Η Αγγλία έχει ένα άλλο μεγάλο, η Αμερική έχει ένα πράγμα που μακάρι να μπορούσαμε να το μιμηθούμε. Δεν υπάρχουν διεθνή πρότυπα. Αυτό είναι παραπλάνηση. Κάθε χώρα ανάλογα με το επίπεδο της ανάπτυξής της, με το επίπεδο της έρευνας που έχει στο σημείο που έχει φτάσει, θέλει ένα αντίστοιχο ινστιτούτο. Το ΙΓΜΕ πολύ καλά υπηρετούσε αυτό. Έχει προβλήματα μεγάλα, θέλει αναδιάρθρωση μεγάλη και δεν έχουμε κανένα φετίχ με το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, δεν μας νοιάζει καθόλου να γίνουμε δημοσίου δικαίου. Εδώ το θέμα είναι να υπηρετούμε το στόχο που δουλεύουμε και αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορεί να τον υπηρετήσει. Για αυτό λέμε ότι δεν είναι αναπτυξιακό, γιατί με αυτή τη μορφή που γίνεται -όχι ότι επειδή μας κάνει μόνο δημοσίου- με αυτόν τον τρόπο που γίνεται δεν μπορούμε να το υπηρετήσουμε ούτε στην έρευνα υποδομής ούτε στην εφαρμοσμένη έρευνα. Αυτό είναι το πρόβλημά μας.

Προς τον κ. Σαχινίδη. Η διαδικασία της εκκαθάρισης είναι προβληματική και για μας δύσκολο να την κατανοήσουμε και ακόμη πιο δύσκολο να κατανοήσουμε πώς θα εφαρμοστεί. Έχω την εντύπωση ότι και από το Υπουργείο έχουν πρόβλημα, γιατί είναι πρώτη φορά που εφαρμόζεται σε ερευνητικό φορέα. Αυτό που βλέπουμε εμείς σαφές σήμερα, έρχεται ένας εκκαθαριστής που το μόνο που έχει να εκκαθαρίσει είναι αυτά που μας χρωστάνε. 3,5 εκατομμύρια κάνει να πάρουμε από παράνομες παρακρατήσεις και θα έχουμε να κάνουμε με ένα εκκαθαριστή, που έχει 1,5 εκατομμύριο περιουσία το πολύ -1,2 εκτιμήθηκε η Παιανία- και δεν έχει χρόνο πότε θα την κάνει την εκκαθάριση, δεν έχουμε καμία εγγύηση του δημοσίου ότι αν δεν έχει λεφτά ποιος θα μας πληρώσει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του ΙΓΜΕ):** Κύριε Υπουργέ, το ξέρετε πολύ καλά. Εμείς ζητήσαμε να υπάρχει μία τροπολογία…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης):** Πείτε πως πήρατε αύξηση μισθών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του ΙΓΜΕ):** Βεβαίως και πήραμε, αυτό είπα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης):** Ποια αναδρομικά ζητάτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του ΙΓΜΕ):** Ζητάμε τα αναδρομικά των παράνομων παρακρατήσεων, που εσείς αναγνωρίσατε ως παράνομες και μας τα δώσατε και μπράβο σας και πολύ καλά κάνατε από τον Ιούλιο του 2018 εμείς πληρωνόμαστε με τον καινούργιο μισθό. Εσείς τον επαναφέρατε και μπράβο.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Τα μισά έχουν πάρει και αυτό είναι γνωστό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων του ΙΓΜΕ):** Οπότε, εμείςζητάμε αναδρομικά 7/2013 – 7/2018. Αυτά στα δικαστήρια τα παίρνουμε έτσι κι αλλιώς. Τι θα γίνει; Θα έρθει καθαριστής και δεν θα μπορούμε να τα πάρουμε από τα δικαστήρια, γιατί δεν θα έχει φράγκο να μας δώσει. Αυτό είναι το πολύ απλό και υπάρχει ένα ζήτημα, δεν ξέρουμε, πώς θα εφαρμοστεί, αν και με ποιο τρόπο σε σχέση με την περιουσία. Φαίνεται ότι δεν εμπλέκεται κάπου με την υπόλοιπη, γιατί πάει στο Υπουργείο Οικονομικών, αλλά δεν είμαστε και εντελώς σίγουροι, γιατί δεν πολυκαταλαβαίνουμε τον τρόπο που γράφεται. Αυτό για την εκκαθάριση.

Το ΙΓΜΕ, κύριε Σαχινίδη, δεν χρειάζεται να διασωθεί από κανένα, από το μόνο που πρέπει να διασωθεί, είναι από το νομοσχέδιο. Το ΙΓΜΕ δεν θέλει διάσωση, θέλει αναβάθμιση, θέλει ανασυγκρότηση, πραγματικά. Κυρίως το ΙΓΜΕ θέλει νέο προσωπικό. Εγώ είμαι από τους μικρούς στο ΙΓΜΕ και είμαι 62 χρονών. Ο μέσος όρος ηλικίας είναι 56 και το 50% είναι πάνω από 60. Εάν δεν έχουμε νέο προσωπικό, θα σβήσουμε, δεν θα υπάρχουμε. Επί τέσσερα χρόνια ΣΥΡΙΖΑ και άλλα τόσα πολλών πολλών προηγούμενων, έχουμε να δούμε πάνω από 4-5 προσλήψεις ούτε θυμάμαι από πότε. Δεν θυμάμαι. Ίσως μέσα στη δεκαετία του 1990.

Αυτό είναι το πρόβλημά μας. Θέλουμε αναβάθμιση, θέλουμε αναδιάρθρωση, θέλουμε ανασυγκρότηση, θέλουμε να βελτιώσουμε πολλά πράγματα. Και γι' αυτό είχαμε δηλώσει και στον Υπουργό με πολύ καλή διάθεση ότι ήμαστε ανοικτοί να συζητήσουμε οτιδήποτε, αλλά να πηγαίνει σε μια κατεύθυνση που θα εξασφαλίσει να δουλεύει σωστά το ινστιτούτο.

Οι οφειλές προς τους εργαζόμενους, είπα ήδη. Οι οφειλές προς τους εργαζομένους είναι πολύ συγκεκριμένες. Ελπίζαμε ότι θα είχαμε βρει μια λύση σε αυτή την κουβέντα, εδώ βρήκαμε μία λύση στην Εθνική που ήταν ένα τεράστιο πρόβλημα. Ελπίζω να βρούμε μια λύση.

Ξέρετε τι γίνεται; Οι μισοί στο ΙΓΜΕ τα έχουν πάρει όλα και έχουν πάρει και τόκους υπερημερίας και οι άλλοι μισοί δεν έχουμε πάρει φράγκο. Μπορείτε να κάνετε κουμάντο σε έναν τέτοιο οργανισμό; Μπορεί να δουλέψει έτσι με τους μισούς να τα έχουν πάρει όλα και τους άλλους μισούς να μην έχουν πάρει φράγκο; Πώς θα γίνει;

Και τώρα αυτούς τους μισούς τους βάζεις στον εκκαθαριστή που δεν ξέρουν αν θα τα πάρουν ποτέ. Γιατί πρώτα περιμέναμε, οι δίκες βγαίνουν όλες θετικές, σε ένα χρόνο θα είχαμε κλείσει. Προτείναμε στον κ.Υπουργό να κάνουμε μια συζήτηση, να γίνει μια τροπολογία, να γίνει οτιδήποτε να το λύσουμε αυτό το φοβερό ποσό των 3,5 εκατομμυρίων, να μην θέλουμε και τον εκκαθαριστή για τίποτα.

Όσον αφορά την γεωθερμία, αυτά που ρώτησε κ. Σαχινίδης. Σε ότι αφορά την εκμετάλλευση από ιδιώτες, τώρα είναι ένα ζήτημα εγώ δεν θα πω την πολιτική μου προσέγγιση, θα πω την επιστημονική σε ό,τι αφορά το πεδίο της γεωθερμίας. Η γεωθερμία σε επίπεδο χαμηλές ενθαλπίας είναι αδύνατο να γίνει κρατική εκμετάλλευση. Δηλαδή, υπάρχουν οι μικροί αγρότες, οι μικρομεσαίοι επιχειρηματίες σε επίπεδο τοπικής αυτοδιοίκησης κάποια στιγμή θα μπορούσε να γίνει εκμετάλλευση, αλλά σε καμιά περίπτωση δεν σηκώνει κρατικές επενδύσεις.

Μεγάλες ιδιωτικές επενδύσεις σηκώνει γιατί υπάρχουν μεγάλα θερμοκήπια και έχει μια πολύ μεγάλη προοπτική, ήδη δύο σοβαρές επενδύσεις τρέχουν στην βόρεια Ελλάδα και ελπίζουμε πως θα τρέξουμε και άλλες.

Η υψηλή θερμοκρασία είναι μια άλλη κουβέντα. Εδώ πέρα υπάρχει ένα πρόβλημα, είναι το θέμα ότι αν έχουμε μια κρατική εταιρεία ηλεκτρική, πραγματικά λογικά όπως ήταν και μέχρι σήμερα η Δ.Ε.Η. μπορεί και πρέπει να εκμεταλλεύεται την υψηλή θερμοκρασία. Γιατί είναι μεγάλες επενδύσεις. Είναι μικρά νησιά και έχει προβλήματα. Κάτω από 20 Μεγαβάτ η υψηλή θερμοκρασία δεν είναι οικονομική στην ουσία. Δεν έχει έρθει κανένας μεγάλος επιχειρηματίας να επενδύσει στην υψηλή θερμοκρασία κάτω από 20 Μεγαβάτ, άντε 15. Η Νίσυρος μπορεί να μην έχει τόσα.

 Άρα, χρειάζεται τουλάχιστον η βοήθεια του κράτους, αν δεν είναι καθαρά κρατικές οι εταιρείες που επενδύουν στην υψηλή θερμοκρασία, χωρίς να μπορεί κάποιος σε καμία περίπτωση να αποκλείσει συνεργασία με σοβαρές μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες που έχουν και το know how σε όλον τον πλανήτη. Για τους χάρτες, επειδή τυχαίνει να είμαι διευθυντής γεωθερμίας, το ΙΓΜΕ έχει έναν χάρτη που είναι ο χάρτης που έχει και το Υπουργείο που έχουμε και όλοι.

Ίσως υπάρχει μια σύγχυση, δεν ξέρω στην Ημαθία έχει γίνει από το ΙΓΜΕ μια έρευνα υπάρχει μια διαφορά όταν κάνω μια έρευνα και λέω υπάρχει μια θερμοκρασία από το να στοιχειοθετήσω ότι υπάρχει ένα πιθανό πεδίο τάδε θερμοκρασίας που το βγάζω πια στον χάρτη, το δίνω στο Υπουργείο και τον βγάζει για όποιον ενδιαφέρεται. Πιθανά υπάρχει αυτή η διαφορά και γι' αυτό υπάρχει και αυτή η σύγχυση, αλλά όλα είναι δημοσιευμένα, υπάρχουν οι χάρτες, όλες οι μελέτες του ΙΓΜΕ είναι στη βιβλιοθήκη του ανοιχτές σε όποιον ενδιαφέρεται. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα από αυτή την άποψη.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει, ο κ. Παπαδόπουλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Φυσικού Αερίου ΕΔΑ Αττικής):** Ευχαριστώ.

Σε ό,τι αφορά την ερώτηση για το μοντέλο του 49% και το ιδιωτικό μάνατζμεντ και το 51% στο κράτος, εμείς το ζήσαμε αυτό το μοντέλο, πιστεύω ότι ήταν επιτυχημένο μοντέλο. Περπάτησε και στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, Θεσσαλία. Όμως τα τελευταία χρόνια η Shell είχε απώτερο σκοπό στην αποεπένδυση, έφυγε και εδώ σωστά έπραξε η κυβέρνηση και πήρε τις συμμετοχές της Shell και βέβαια φτάσαμε σ' αυτό το νομοσχέδιο που σήμερα συζητάμε.

Θα ήθελα να πω ότι η Εταιρία Υποδομών είναι ρυθμιζόμενη εταιρία, άρα, δεν νομίζω ότι υφίσταται κίνδυνος στην Εταιρία Υποδομών. Ρυθμιζόμενη εταιρία σημαίνει ότι δεν θα έχει μεγάλα κέρδη, θα έχει κέρδη πάντα. Εκείνο που πρέπει να τονίσουμε είναι ότι δημιουργώντας αυτή την εταιρεία, την νέα Εταιρία Υποδομών θα πρέπει η μητρική εταιρεία να προικίσει την εταιρία, ούτως ώστε να μην έχει κανένα οικονομικό πρόβλημα και να μπορέσει να αναπτύξει τα δίκτυα και τα σχέδιά της.

Είναι σίγουρο και βλέποντας πάντοτε στο παρελθόν ότι οι εταιρείες τύπου Shell, γιατί τη ζήσαμε καλά, κοίταζαν μόνο το κέρδος και κοίταζαν μόνο τις πυκνοκατοικημένες περιοχές και κυρίως εκεί όπου υπήρχαν λεφτά, δηλαδή, στο Κερατσίνι δεν έριξαν δίκτυα, στην Νίκαια δεν έριξαν δίκτυα, ήταν πολύ χαμηλά. Στην Κηφισιά, Μαρούσι, Αγία Παρασκευή, Χαλάνδρι και τα λοιπά, πηγαίνανε με μεγάλη ευχαρίστηση. Θέλω να πω ότι το νομοσχέδιο εδώ δεν αποσαφηνίζει ποιος θα έχει το μάνατζμεντ. Θα το έχει το 49%, το υπολειπόμενο από το 14%, που πηγαίνει στο ΤΑΙΠΕΔ;

Είναι ένα ερώτημα ποιοι θα αγοράσουν το 14% και τι θα κάνουν τα ΕΛΠΕ με το 35%; Φυσικό και επόμενο είναι ότι εάν υπάρξουν σε αυτές τις αγορές «funds», δεν μπορούν να διαχειριστούν μια τέτοια εταιρεία, δεν μπορεί να τη διοικήσει ένα 14%. Γι' αυτό στην παρούσα φάση και επειδή είναι οι στόχοι μεγάλοι, για να πάμε στο τελευταίο νοικοκυριό της χώρας σε όλη την επικράτεια της Ελλάδας, θα πρέπει το μάνατζμεντ να το κρατήσει το Κράτος.

Κάτι τελευταίο, να διορθώσω μια φράση μου, προφανώς να παρεξηγήθηκε, σε ό,τι αφορά τους συναδέλφους εργολαβικούς, που είπα «χωράνε». Το είπα με την έννοια ότι είναι απαραίτητοι. Χρειάζονται και είναι απαραίτητοι διότι και τεχνογνωσία έχουν και εμπειρία και σε αυτή την προσπάθεια μπορούν να βοηθήσουν. Να βοηθήσουμε όλοι συνολικά μαζί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χατζηγιάννης, από τη Γεωθερμική Ένωση Ελλάδος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΗΣ (Γραμματέας της Γεωθερμικής Ένωσης Ελλάδος (ΓΕΕ)):** Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση του κ. Σαχινίδη, σχετικά με ποια γεωθερμικά πεδία έχουμε να εκμεταλλευτούμε, αυτό νομίζω και κατάλαβα. Σαν υψηλής θερμοκρασίας πεδία για ηλεκτροπαραγωγή, είναι η Μήλος και η Νίσυρος που είναι βεβαιωμένα, πιθανά είναι η Λέσβος, το δέλτα του Νέστου και το δέλτα του Έβρου και για τα δύο αυτά τελευταία, είχαν γίνει διαγωνισμοί εκμίσθωσης το 2010, αλλά απέβησαν άκαρποι.

Η χαμηλής θερμοκρασίας υπάρχουν πάρα πολλά ακόμα, τα οποία δεν εκμεταλλεύονται, ένα παράδειγμα είναι τα Νένητα στη Χίο, η Άρτα, το Σουσάκι, το Άγκιστρο Σερρών, η Νίκαια της Λάρισας, το Σιδηρόκαστρο, η Βόλβη, η Λέσβος, η Αιδηψός, η Ικαρία, η Σάπες, το Ερατεινό Καβάλας και κάποια ακόμα, τα οποία αυτήν τη στιγμή μου διαφεύγουν. Ένα άλλο θέμα που θα ήθελα να αναφερθώ είναι για τους δύο χάρτες που ανέφερε ο κ. Σαχινίδης, πιθανόν είναι χάρτες παλαιότερης χρονολογίας, όταν πριν από δεκαπέντε με είκοσι χρόνια είχαν βγει από το ΙΓΜΕ κάποιοι χάρτες που έλεγαν περιοχές γεωθερμικού ενδιαφέροντος όπου ήταν πάνω από 40 τον αριθμό. Αυτή τη στιγμή ισχύει, αυτό το επίσημο, που είναι ο χάρτης που ανέφερε και ο κ.Βουγιουκαλάκης, με τα πεδία, τα οποία δίνει το ΙΓΜΕ στο Υπουργείο. Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Νάκος, από το Ελληνικό Κτηματολόγιο.

**ΒΥΡΩΝ ΝΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.):** Μια ερώτηση σε σχέση με το Ελληνικό Κτηματολόγιο και αφορούσε τα τέλη των παλαιών κτηματογραφήσεων. Η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση, απλά έχει νομοτεχνικό χαρακτήρα, διότι εντάσσει κάποιες παραπομπές που υπήρχαν σε προγενέστερα θεσμικά πλαίσια και δεν είχαν συμπεριληφθεί στο ν. 4512. Επί της ουσίας, δεν αλλάζει τίποτα με ό,τι ίσχυε, απλά να έχουμε υπόψη μας ότι το έργο του Κτηματολογίου είναι ένα έργο αυτοχρηματοδοτούμενο και άρα, ουσιαστικά, συντάσσεται το Κτηματολόγιο με το πάγιο τέλος που πληρώνουν οι πολίτες και το αναλογικό βεβαίως.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Αθανασοπούλου, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ στον τομέα του Φυσικού Αερίου – Υποστήριξη ΔΕΠΑ (ΣΕΦΑ - ΔΕΠΑ).

**ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων ΣΕΦΑ στον τομέα του Φυσικού Αερίου – Υποστήριξη ΔΕΠΑ, {ΣΕΦΑ – ΔΕΠΑ}):** Στην ερώτηση του κ. Σκρέκα αναφορικά με την ανάγκη του ιδιοκτησιακού διαχωρισμού και γιατί αυτός δεν είναι λειτουργικός. Ο λειτουργικός διαχωρισμός προβλέφθηκε στο τρίτο μνημόνιο που ψηφίστηκε τον Αύγουστο του 2015 όπου είχαμε διαχωρισμό της λιανικής εμπορίας από τα δίκτυα. Αυτό θα το εξηγήσω τώρα λίγο απλά και για τους συναδέλφους που έρχονται από άλλους χώρους. Αυτό σημαίνει ότι τα έσοδα από το εμπόριο του καύσιμου, δηλαδή από τη διάθεση του φυσικού αερίου, δεν πάνε στην επέκταση και στη συντήρηση των δικτύων διανομής ή των δικτύων μεταφοράς αντίστοιχα όταν έγινε ο διαχωρισμός του ΔΕΣΦΑ. Όταν λοιπόν γίνεται η ερώτηση, αν αυτές οι εταιρείες είναι βιώσιμες, η ερώτηση μάλλον θα έπρεπε να γίνει, αν και για ποιους είναι βιώσιμες. Να θυμίσουμε ότι το τέλος διανομής στο τρίτο μνημόνιο προβλέπονταν ότι θα είναι της τάξεως του 4 ευρώ η ΜWH και αυτή τη στιγμή κυμαίνεται μεταξύ 11 και 15 ευρώ η ΜWH στη Στερεά Ελλάδα και στην Αττική και κάτω από 2 € η ΜWH για τον βιομηχανικό καταναλωτή. Αυτό, δηλαδή, για το τι είναι βιώσιμο. Αυτό που έρχεται, κατά την άποψή μας, να λύσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο – και το οποίο καλούμε όλους να ψηφίσουν κατά- είναι πώς θα μοιραστούν οι διάφορες θυγατρικές για να προχωρήσει η ιδιωτικοποίηση. Ο λειτουργικός διαχωρισμός έχει γίνει. Λυπούμαστε που μετά και το τρίτο μνημόνιο προχωράει και η πώληση της ΔΕΠΑ γιατί θα μπορούσε αυτό το στάδιο της πώλησης να έχει αποφευχθεί. Δεν θεωρούμε ότι ήταν υποχρεωτικό.

Σε ό,τι αφορά την ερώτηση του κ. Αρβανιτίδη, για το αν υπάρχουν τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις. Υπάρχουν αποφάσεις του Αρείου Πάγου, οι οποίες έλεγαν ότι η ΔΕΠΑ έχει το δικαίωμα να κάνει outsourcing. Θα κάνουμε, λοιπόν, την ερώτηση και στις διοικήσεις των εταιριών και στους βουλευτές, η Διεύθυνση Αεριοκίνησης, πόσο μόνιμο προσωπικό εμφανίζει η ΔΕΠΑ; Λειτουργεί με 35 -40 άτομα και εμφανίζει έναν μόνιμο, τον διευθυντή. Η πληροφορική της ΔΕΠΑ που έχει τους servers μέσα στην εταιρεία, που παίρνει backup, που συντηρεί τα μηχανήματα, πόσους μόνιμους εμφανίζει; Κανέναν. Το λογιστήριο, οι οικονομικές διευθύνσεις που διαχειρίζονται ένα από τα μεγαλύτερα χαρτοφυλάκια της χώρας, γιατί μιλάμε για όλες τις εισαγωγές του φυσικού αερίου, πόσους μόνιμους έχουν; Τρεις; Τέσσερις; Και είναι πάνω από δέκα, δεκαπέντε οι εργολαβικοί. Θεωρώ λοιπόν ότι αυτά είναι αυτονόητα και ναι οι εταιρείες μπορούν να κάνουν outsourcing, αλλά εδώ μιλάμε ότι βασικά εταιρεία δεν υπάρχει με 40 και 50 άτομα.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Γεώργαρου, Γενική Γραμματέας ΣΕΦΑ – ΔΕΠΑ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΕΩΡΓΑΡΟΥ (Γενική Γραμματέας ΣΕΦΑ – ΔΕΠΑ):** Η κυρία Μανωλάκου, ρώτησε, πόσα χρόνια εργαζόμαστε στην ΔΕΠΑ. Κυρία Μανωλάκου, εργαζόμαστε και μέχρι πάνω από είκοσι χρόνια. Ρωτήσατε, επίσης, τι θέσεις έχουμε στην εταιρία. Έχουμε όλες τις θέσεις, εννοείται εκτός από διευθυντικές. Εννοώ δουλεύουμε στα διεθνή έργα, στο χαρτοφυλάκιο, στη διανομή, στην προμήθεια φυσικού αερίου. Δουλεύουμε και φέρνουμε έργο πολύ μεγάλης αξίας, καθώς έχουμε τις συμβάσεις -συμβάσεις ογκόλιθους- με την Gazprom., το ρωσικό φυσικό αέριο, τη Botas, το τούρκικο φυσικό αέριο και βέβαια το LΝG, υγροποιημένο φυσικό αέριο που έρχεται με καράβια από την Αλγερία, οπότε καταλαβαίνετε, κυρία Μανωλάκου, ότι υπάρχει μεγάλη εξειδίκευση, έχουμε μεγάλη εμπειρία.

Είπατε πολύ σωστά, ότι αποτελούμε το 75% των εργαζομένων. Όντως, είμαστε το 75%. Θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Σαχινίδη, -θα τολμήσω να πω- ότι δεν περιμέναμε και κάτι καλύτερο από τη Χρυσή Αυγή. Η λέξη πλεονάζον είναι τουλάχιστον άστοχη λέξη, προσβλητική, δεν μιλάμε για πλεονάζον προσωπικό, ίσως το σωστό που θα έπρεπε να αναρωτηθεί μια τέτοια εταιρεία που έχει ως έργο την ανάπτυξη των δικτύων σε όλη την Ελλάδα, αν χρειάζονται επίσης, προσλήψεις, όχι, ότι είμαστε πλεονάζον προσωπικό.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αγγελίδης, Σύμβουλος της Παγκόσμιας Οργάνωσης Θερμαλισμού και Πρόεδρος της Ένωσης Επιχειρήσεων Θερμαλισμού Ελλάδος.

**ΔΡ. ΖΗΣΗΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ (Σύμβουλος της Παγκόσμιας Οργάνωσης Θερμαλισμού και Πρόεδρος της Ένωσης Επιχειρήσεων Θερμαλισμού Ελλάδος):** Απαντώ στην κυρία Μανωλάκου, που έθεσε το θέμα της Αλεξανδρούπολης και το θέμα της Ικαρίας. Για μένα το θέμα της Αλεξανδρούπολης θεωρώ ότι το 1993 πήρε μια γενναία απόφαση ο δήμος. Ήταν μια αυτοδιοικητική σκέψη.

Εγώ τότε ήμουν επιστημονικός σύμβουλος στο σύνδεσμο δήμων και τη θεωρώ πάρα πολύ σημαντική, γιατί; Φανταστείτε, ότι από το 1994 που άρχισε να λειτουργεί μέχρι σήμερα λειτουργεί με την γεωθερμία όλα τα ξενοδοχεία και όλα τα λουτρά. Αυτό θα μπορούσε να γίνει και ντρέπομαι που το λέω και ξέρετε γιατί; Δεν μπορώ να διανοηθώ στη χώρα μας, το σχολείο των Καμένων Βούρλων να είναι χτισμένο και από κάτω να έχει καυστήρα πετρελαίου και από κάτω στα δύο μέτρα να έχει 60 βαθμούς θερμοκρασία το νερό, ούτε το σχολείο της Αιδηψού να έχει 80 βαθμούς, στα θεμέλια και να καίνε καυστήρα. Θεωρώ, λοιπόν, αυτοδιοικητική σκέψη πολύ δυναμική του τότε δημάρχου.

Για την Ικαρία είναι μία- θα έλεγα- πονεμένη ιστορία και καλώς αντιδρά ο δήμος γιατί; Το 2015 καταθέτει κάποιους φακέλους για την αναγνώριση, όπως συνηθίζεται που κάνουν όλοι οι δήμοι. Περνούν δύο χρόνια και λέει ο ΕΟΤ « ξέρετε ξανακάνετε χημικές αναλύσεις, ραδιολογικές αναλύσεις, μικροβιολογικές αναλύσεις, γιατί ο νόμος ορίζει, αν περάσουν δύο χρόνια τότε επαναλαμβάνεται». Τι φταίει ο δήμος αφού τα έδωσε; Υποχρεώνεται, λοιπόν, ο δήμος να τα κάνει όλα αυτά. Ξέρετε τι σημαίνει οικονομικά για έναν δήμο που είναι στην Ικαρία που πρέπει να πάνε από τη Σάμο, πρέπει να φύγει με το αεροπλάνο τα δείγματα για τέσσερις πηγές; 12.000. Αυτό δεν ήταν εύκολο. Παρόλα αυτά τα κάνει ο δήμος.

Στη συνέχεια βγαίνει «το φασούλι» της ραδιενέργειας των πηγών. Εγώ τουλάχιστον σαράντα χρόνια στην παγκόσμια οργάνωση και ιδιαίτερα τα δέκα τελευταία χρόνια που με τιμούν ως σύμβουλο τις θέτω, ως πρώτης προτεραιότητας πηγές.

Αυτό το λένε και οι Γερμανοί και Ιταλοί, όμως αυτό ταρακούνησε πάρα πολύ και άρχισαν από την αρχή αναλύσεις. Πρέπει η Επιτροπή των 11 ατόμων -παλιά ήμουν κι εγώ στην Επιτροπή- να κάνει καλά τη δουλειά της. Και το λέω με λόγο γνώσης να κάνει καλά τη δουλειά της και να αναγνωρίζει τις πηγές. Και το να αναγνωρίσω μια πηγή, προσέξτε. Εγώ μπορώ, να αναγνωρίσω ότι αυτό είναι ένα ποτήρι. Το αναγνωρίζω είναι ανθρώπινο κατασκεύασμα. Η πηγή είναι αυτή που είναι και έχει τα δικά της χαρακτηριστικά. Όταν μια πηγή ασκείται στα θέρμα του Απόλλωνα 2500 χρόνια όλοι οι νόμοι σε όλο τον κόσμο –και το παρακολουθώ πολύ καλά- αυτοδίκαια ανακηρύσσουν την θεραπευτική αξία αυτής της πηγής.

Κύριε Υπουργέ, εγώ έχω ένα χάρτη εδώ με πηγές που είναι παραθαλάσσιες. Θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό τον νόμο, αλλά ο νόμος πρέπει να βάλει και λίγο φαντασία. Εάν πάτε στην Κω στην πηγή του Αγίου Φωκά συγκεντρώνονται «μιλιούνια» κόσμος, αν πάτε στην Άργενο της Λέσβου, στο Μόλυβο της Λέσβου, στην Κυλλήνη, στα Μέθανα, στην πηγή του Παυσανία, φροντίστε να αναπτυχθούν αυτές οι πηγές για τουριστικούς λόγους. Ας αναπτυχθούν πολύ απλά. Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αγγελή. Το λόγο έχει ο Υπουργός κ. Σταθάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Θα προσπαθήσω να τοποθετηθώ, έχοντας ως δεδομένο, ότι για τα θέματα του νομοσχεδίου της γεωθερμίας, υπάρχει μια ευρύτερη αποδοχή. Υπάρχουν θέματα που έχουν τεθεί για τον νέο φορέα που αντικαθιστά το ΙΓΜΕ και φυσικά, το νομοσχέδιο για την ΔΕΠΑ και τη διάσπαση της εταιρίας. Θα προσπαθήσω να απαντήσω, ένα προς ένα, όσα ετέθηκαν.

Θα ξεκινήσω όμως με τη σειρά, τις λοιπές διατάξεις, για τους ελεγκτές δόμησης. Ουσιαστικά, αυτό που προτείνουμε μέχρι τώρα ήταν αποκλειστικά ο συνδικαλιστικός φορέας. Τώρα το νομοσχέδιο επιτρέπει ή να έχουν γραφτεί στο ΤΕΕ, στο αντίστοιχο μητρώο ή στο συνδικαλιστικό φορέα. Αυτή η ευελιξία, προσθέτει. Δεν νομίζω ότι έχει κάποια άλλη επίπτωση, πέραν από το να άρει την υποχρεωτικότητα εγγραφής στον συνδικαλιστικό φορέα, για κάποιον που θέλει να ασκήσει αυτήν τη δραστηριότητα.

Θα σταθώ λίγο σε μια ενότητα που αφορούν τα φωτοβολταϊκά και τις ρυθμίσεις. Τέθηκαν διάφορα θέματα. Ας ξεκινήσουμε από τα αγροτικά φωτοβολταϊκά. Όπως ξέρετε, οι εγγυημένες τιμές έχουν καταργηθεί, συνολικά. Αυτό που δίνεται πλέον, βάσει του νόμου, για τα φωτοβολταϊκά είναι η τιμή του διαγωνισμού. Πάνω στο πώς προσδιορίζεται η τιμή του διαγωνισμού έγινε μια δεύτερη παρατήρηση. Όσον αφορά το προηγούμενο έτος ή κάτι περισσότερο, αυτό είναι υπό συζήτηση που μπορούμε να το βελτιώσουμε, αν είναι από Ν μείον 1 και πίσω τρεις διαγωνισμοί λύνεται νομίζω το πρόβλημα. Το μελετάμε. Είμαστε καταρχήν θετικοί. Στο να μην είναι ο τελευταίος τελευταίος, ας είναι οι τρεις προηγούμενοι, που είναι πιο «standard» η τιμή, άρα, κάποιος δεν χρειάζεται να περιμένει τον Δεκέμβρη για να ξεκινήσει τον Γενάρη ή τον Φλεβάρη. Θα πάρει τους τρεις προηγούμενους.

Η τιμή λοιπόν προσδιορίζεται πλέον, για μεγάλες ποσότητες, από το διαγωνισμό. Και ερχόμαστε τώρα στα μικρά. Και εκεί προσδιορίζουμε τη τιμή του διαγωνισμού συν 5% για ιδιώτες, συν 10% για ενεργειακές κοινότητες. Άρα, το σύστημα, όπως έχει αναμορφωθεί, τι λέει; Ότι η εγγυημένη τιμή που δίνουμε στους μικρούς, εξαρτάται από τη τιμή που προκύπτει στους διαγωνισμούς. Αυτό δεν μπορεί να αλλάξει πλέον. Και δίνουμε ένα μικρό κίνητρο 5% επιπρόσθετη τιμή στους ιδιώτες μικροπαραγωγούς και 10% στον θεσμό των ενεργειακών κοινοτήτων. Αυτό, πρακτικά σημαίνει, ότι εκεί που η τιμή πλέον προσδιορίζεται στο διαγωνισμό, ας πούμε γύρω στα 70 €, ένας ιδιώτης, μικρός παραγωγός, θα πάρει συν 5% και μια ενεργειακή κοινότητα συν 10%, άρα, θα πάει στα 77. Η απόσταση από το 120 που είπε ο Πρόεδρος των Φωτοβολταϊκών είναι τόσο μεγάλη. Δηλαδή, ανάμεσα στο 77 που θα πάρει μια ενεργειακή κοινότητα αγροτών και αυτό, το οποίο ζητείται και το οποίο είναι πολύ υψηλή τιμή για τα σημερινά δεδομένα, η γνώμη δική μας είναι ότι το καλύτερο που μπορούμε να κάνουμε, οι αγρότες καταρχάς μπορούν να κάνουν ενεργειακή κοινότητα και ο θεσμός της ενεργειακής κοινότητας είναι πρωτίστως για το ευ για αγρότες, για κτηνοτρόφους, για ανθρώπους που δραστηριοποιούνται στην ύπαιθρο, όπου με μια ενεργειακή κοινότητα μπορούν να κάνουν και τα δύο και εξοικονόμηση ενέργειας και παραγωγή και συμψηφισμό με την κατανάλωσή τους και καθαρή παραγωγή για να προσφέρουν στο δίκτυο.

 Οι ενεργειακές κοινότητες έχουν και διατηρούν ένα επιπρόσθετο εργαλείο, αυτό που υπονόησε και ο Πρόεδρος. Ότι δύνανται να παίρνουν ένα σημαντικό μέρος της επένδυσης.

Προκηρύσσουμε το πρώτο έργο από τα ΕΣΠΑ για τις ενεργειακές κοινότητες, όπου προβλέπει μέχρι 40% της επένδυσης, αυτό δεν ισχύει για τους ιδιώτες. Είναι ένα κίνητρο που δίνεται στις ενεργειακές κοινότητες. Άρα και σε όλες τις αγροτικές ενεργειακές κοινότητες, οι οποίες θα πάρουν αυτή τη τιμή, αλλά έχουν και τη δυνατότητα να προσφύγουν στα προγράμματα του ΕΣΠΑ που προκηρύσσονται. Εικοσιπέντε εκατομμύρια είναι το πρώτο ποσό που θα προκηρυχθεί για να πάρουν μέχρι το 40% της επένδυσής τους.

 Άρα, δημιουργούμε ένα θεσμικό πλαίσιο που δίνουμε κίνητρα και συνεπώς, αν ήθελα να είμαι θετικός απέναντι σε αυτή τη προβληματική σας θα μπορούσα να σας εξομοιώσω με τις ενεργειακές κοινότητες. Μέχρι εκεί, τόσο σε θέματα δυνατοτήτων πρόσβασης κάποιας μορφής χρηματοδότησης, αλλά η τιμή δεν μπορεί να πάει πάνω από το 10% που παίρνουν οι ενεργειακές κοινότητες. Αυτό αφήνει ένα πεδίο για διάλογο και εδώ είμαστε για να το συζητήσουμε και να δούμε, αν μπορεί να προσαρμοστεί στο πλαίσιο, επαναλαμβάνω των ενεργειακών κοινοτήτων που είναι το πιο ευνοϊκό που προσφέρεται σήμερα.

Πάω στα επιμέρους θέματα, τα θέματα της κατάτμησης. Η κατάτμηση είναι κάτι το αδιανόητο, απαράδεκτο και πρέπει να το ξέρουμε όλοι. Επειδή από ένα σημείο και πέρα όλοι έπρεπε να μπαίνουν σε διαγωνισμούς, τι έκαναν; Έσπαγαν μεγάλα έργα σε πολλά μικρά για να παίρνουν την εγγυημένη τιμή που προσφέραμε στους μικρούς. Στην καλή περίπτωση θα έπρεπε να πάμε να ανακαλέσουμε ή τις άδειές τους ή τα χρήματα που πήραν. Αυτό όμως έχει διάφορα νομικά προβλήματα για να το κάνουμε, οπότε αποφασίσαμε να αντιμετωπίσουμε την κατάτμηση με ένα απλό διοικητικό τρόπο, τα δύο έργα. Δηλαδή, οι μικροί παραγωγοί μπορούν να συμμετέχουν μέχρι δύο έργα. Αυτό θίγει κάποιες μεταβατικές περιπτώσεις. Μπορούμε να τις δούμε με τη μια ή την άλλη μορφή, αλλά επί της αρχής, νομίζω η τοποθέτησή μας είναι απόλυτη και καθολική. Αυτό είναι ένα φαινόμενο απαράδεκτο και θα το αντιμετωπίσουμε με κάθε δυνατό τρόπο.

Σήμερα εισάγουμε τον τρόπο με τον οποίο σε ιδιοκτησιακό επίπεδο δεν μπορεί να συμμετέχει σε παραπάνω από δύο μικρά έργα κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Συνεπώς, η κατάτμηση αντιμετωπίζεται, γιατί πρέπει να φτιάξουν δέκα διαφορετικές εταιρίες με διαφορετικά φυσικά πρόσωπα και δεκάδες άλλα πράγματα για να κάνουν την κατάτμηση, η οποία επαναλαμβάνω τώρα πια αντιμετωπίζεται και με τον τρόπο που προσδιορίζουμε τις τιμές μέχρι στιγμής. Για το 90% που σας προπληρώνουμε σ’ αυτά που δεν έχουν εκκαθαριστεί της αξίας και μένει το 10% της εκκαθάρισης νομίζω ότι ικανοποιείται το αίτημα, που είναι και λογικό από το παρόν νομοσχέδιο. Κάποιες λεπτομέρειες δεν εγείρουν θέματα.

Όσον αφορά τον ΙΓΜΕ άκουσα τους εργαζόμενους ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι αντιαναπτυξιακό, άδικο, καταπατά τα δικαιώματα των εργαζομένων κ.λπ., όλα αυτά τα ωραία. Για να το δούμε στην ουσία. Μπορεί ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου να κάνει έρευνα ή όχι; Εικοσιπέντε χρόνια ήμουν Καθηγητής στο Πανεπιστήμιο Κρήτης. Το Πανεπιστήμιο Κρήτης κερδίζει από την έρευνα κάθε χρόνο πέντε φορές αυτά τα λεφτά που παίρνει από το κράτος. Είναι ένα από τα κορυφαία ερευνητικά πανεπιστήμια. Η ΕΛΚΕ αντλεί τεράστιους ερευνητικούς πόρους, υλοποιεί απίθανα έργα. Το Πανεπιστήμιο είναι ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου υπενθυμίζω, δεν μπορώ να καταλάβω πώς κάποιος, ενός ερευνητικού κέντρου μπορεί να έρχεται και να προβάλει ως επιχείρημα ότι η ομαλή λειτουργία των ερευνητικών δραστηριοτήτων μεταβάλλεται αν το πρόσωπο από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου γίνει νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Πραγματικά έχω απορία σε αυτό.

Στο Πανεπιστήμιο υπήρχαν, επίσης, καθηγητές που γκρίνιαζαν λίγο, γιατί και ο Ε.Λ.Κ.Ε. έχει κάποιους κανονιστικούς κανόνες διαφάνειας, ευτυχώς λέω εγώ. Το υπογραμμίζω το ευτυχώς! Στην Αμερική έχει πολύ πιο αυστηρούς κανόνες. Τα αμερικάνικα πανεπιστήμια είναι αμείλικτα σε αυτό το θέμα. Συνεπώς, η ιδέα ότι ξαφνικά αλλάζει κάτι στην ερευνητική δραστηριότητα, επαναλαμβάνω, με βάση τα ελληνικά δεδομένα και τη λειτουργία του ερευνητικού τομέα - μπορώ να επικαλεστώ δεκάδες ερευνητικά κέντρα που είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου - είναι παντελώς αστήρικτη.

Δεύτερον, είναι κοινή ευρωπαϊκή πρακτική ή όχι; Υπάρχουν διαφορετικά μοντέλα, αυτό είναι αλήθεια, αλλά, πέρα από τις τρεις μεγάλες χώρες που αναφέρθηκαν, υπάρχει ο μέσος κανόνας και ο μέσος κανόνας είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, με τα χαρακτηριστικά και τη δομή που προτείνουμε σήμερα, λίγες διευθύνσεις, αξιόπιστη δομή, τις δραστηριότητες που δεν είχε το ΙΓΜΕ και προσθέσαμε τώρα, κλιματική αλλαγή κ.λπ. Άρα, η ιδέα ότι δεν πήραμε υπόψη μας τη διεθνή πρακτική και δεν αναβαθμίζεται μ’ αυτό τον τρόπο, επαναλαμβάνω ότι είναι αστήρικτη και το θέμα του αντιαναπτυξιακού αίρεται εν πολλοίς και μένει μόνο σε μια προσκόλληση στο ΙΓΜΕ, ότι το ΙΓΜΕ θα κάνει συγκεκριμένα έργα, τα οποία όντως σήμερα κάνει και ο ιδιωτικός τομέας, δεν είναι μονοπώλιο πια το ΙΓΜΕ σ’ αυτά, και ότι εκεί θα έχω μια μεγαλύτερη δυσκολία για να το κάνω. Επαναλαμβάνω ότι είναι μια παρωχημένη άποψη, η οποία δε στηρίζεται σε αυτά.

Πάμε τώρα στην τρίτη κριτική για το εάν το προσωπικό είναι πολύ ή λίγο. Εμείς πήραμε τους πραγματικούς μέσους όρους σε χώρες, από τη Σουηδία μέχρι αντίστοιχου μεγέθους και λίγο έως πολύ αντίστοιχης δραστηριότητας. Νομίζω ότι τα 200 άτομα είναι κατά κανόνα ο μέσος όρος και πάνω σ' αυτή τη βάση τοποθετηθήκαμε και για το προσωπικό που είναι τόσο σήμερα. Άρα, όλες οι θέσεις μεταφέρονται στο νέο φορέα χωρίς να υπάρχει κάποιο θέμα.

Η εξάμηνη μετάβαση είναι υπερβολική και για το μισθολόγιο και για την προσαρμογή των ερευνητικών προγραμμάτων. Για όποιον ξέρει καλά τη λογιστική δομή αυτών των πραγμάτων, τα μισθολόγια είναι αυτόματη προσαρμογή, κάποιες κατηγορίες προμηθειών ίσως θέλουν μια λίγο μεγαλύτερη προσαρμογή, τα ερευνητικά προγράμματα δεν μπορώ να διανοηθώ πώς θα επηρεαστούν, αφού δεν επηρεάζονται καθόλου, θα μεταφερθούν στον Ε.Λ.Κ.Ε. Δε θεωρώ ότι υπάρχουν προβλήματα καταστατικά που πρέπει να τα απαντήσουμε με μεταβατικές διατάξεις, αλλιώς θα είχαμε ενσωματώσει μεταβατικές διατάξεις για κάποια από αυτά.

Κλείνω με το επίμαχο θέμα των εργαζομένων, τα αναδρομικά τους. Είναι πολύ κακό το ιστορικό αυτών που συνέβησαν τα τελευταία χρόνια, το λέω ευθέως. Λύθηκε με κάποιο τρόπο εξωδικαστικά, αλλά, να το πω πολύ απλά, με μεγάλο κόστος για τους Έλληνες φορολογούμενους. Το ΙΓΜΕ είχε ιδιωτικό συνταξιοδοτικό και ασφαλιστικό σύστημα, ενώ ήταν φορέας δημόσιου. Το πλήρωνε το ΙΓΜΕ, κατά κύριο λόγο. Αυτό κάποια στιγμή δεν μπορούσε να συνεχιστεί, θα έπεφτε έξω, έπρεπε να αυξηθούν πολύ οι εισφορές, δηλαδή, για να βγει ένα τέτοιο ασφαλιστικό πρόγραμμα. Οπότε διεκόπη.

Συνταξιούχοι προσέφυγαν στα δικαστήρια, κέρδισαν μερικά, έχασαν μερικά άλλα, αλλά όσα κέρδισαν τα έστρεψαν κατά της περιουσίας του ΙΓΜΕ και το ΙΓΜΕ ετοιμαζόταν να κλείσει από τις διεκδικήσεις των συνταξιούχων. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Η κυβέρνηση πήρε μια πρωτοβουλία να βρει εξωδικαστικό μηχανισμό, οι διεκδικήσεις τους ήταν πάνω από 50 εκατομμύρια, συμβιβαστήκαμε σε ένα επίπεδο 25 εκατομμυρίων και έτσι λύθηκε το πρόβλημα. Το θεωρώ προκλητικό, τούτου δοθέντος, να επικαλείται κάποιος ότι δε θα γίνει και νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, δε θα γίνει η εκκαθάριση του παλιού, όπως οφείλει να γίνει, για να είμαστε και προστατευμένοι στο μέλλον και ταυτόχρονα, να εκκαθαρίσουμε τον παλιό φορέα επειδή μόλις δόθηκε η αύξηση των μισθών στους εν ενεργεία εργαζόμενους, δηλαδή, μια από τις δύο περικοπές των μνημονίων θεώρησε η κυβέρνηση ότι έπρεπε να αποκατασταθεί ο μισθός τους, έχουμε την προσφυγή στα δικαστήρια για τα αναδρομικά αυτής της αύξησης του μισθού.

Θέλετε να μη μεταμορφώσουμε το ΙΓΜΕ, να μην αναβαθμίσουμε το ΙΓΜΕ, να μην προχωρήσει στο όνομα των τριών εκατομμυρίων που ευθαρσώς λέτε ότι είναι τα αναδρομικά που παράνομα κρατάει το ελληνικό δημόσιο και ο Έλληνας φορολογούμενος; Νομίζω ότι σε αυτό το πλαίσιο, επιστρέψτε μου να πω ότι είναι προκλητική η τοποθέτησή σας.

Εξάλλου, η αναδρομικότητα ή όχι, κάποιων μεταβολών δεν είναι αρμοδιότητα που θα λυθεί, όπως νομίζετε. Λύνεται στο ανώτατο επίπεδο, στο Συμβούλιο της Επικρατείας, οι γνωστές οι δίκες και τα λοιπά. Θέλω να πω ότι επιβεβαιώνει μια εμπεδωμένη, κατά τη γνώμη μου, νοοτροπία, η οποία, λέει ότι στο όνομα αυτών των πραγμάτων θα στρεφόμαστε διαρκώς κατά του ΙΓΜΕ, στο οποίο συμβαίνει ό,τι συμβαίνει μετά τη δραματική αυτή εμπειρία των τελευταίων χρόνων.

Η κυβέρνηση αισθάνεται πολύ ειλικρινής, πολύ σωστή στο θέμα του ΙΓΜΕ. Αναβάθμισε, έκανε ένα μεγάλο μετασχηματισμό, έλυσε το πρόβλημα εξωδικαστικά του συμβιβασμού, προχώρησε σε αύξηση των μισθών των εργαζομένων, κατοχύρωσε όλες τις θέσεις εργασίας και θεωρώ ότι από εκεί και πέρα η κυβέρνηση είναι πλήρως ειλικρινής ότι η αρχική της θέση, δηλαδή, η επανίδρυση του ΙΓΜΕ το 2015 μέχρι σήμερα δείχνει ότι εμείς θέλουμε ΙΓΜΕ, θέλουμε ΙΓΜΕ που να λειτουργεί, να συμβάλει στην ελληνική οικονομία και το υπερασπιστήκαμε μέχρι τέλους και σήμερα, με αυτό το νομοσχέδιο κλείνει αυτή η ενότητα.

Όσον αφορά το θέμα της ΔΕΠΑ, ακούω με μεγάλη αίσθηση απορίας την εναγώνια κριτική που γίνεται για τη βιωσιμότητα του νέου σχήματος. Υπενθυμίζω για πολλοστή φορά ότι η ΔΕΠΑ, η ΕΠΑ, η ΕΔΑ και ούτω καθεξής, είναι εταιρείες που λειτουργούσαν σε καθεστώς μονοπωλίου μέχρι σήμερα. Αν δεν είχαν ανταγωνιστές. Την 1/1/2017 απελευθερώσαμε την χονδρική και την 1/1/2018 απελευθερώσαμε τη λιανική. Αλλάζει το τοπίο και με δεδομένο αυτό, δε μπορεί κάποιος να επικαλείται τη λειτουργία στο παρελθόν ενός μοντέλου που είχε 51% δημόσιο στη λιανική, 49% ιδιώτες με το μάνατζμεντ στον ιδιώτη, αλλά μονοπώλιο και να λέμε ότι ήταν ωραίο και θα μπορούσε να μείνει και έτσι στο μέλλον.

Αφού βγάζαμε τότε σίγουρα χρήματα, πώς θα επιβιώσει η εμπορική εταιρεία που θα λειτουργεί σε συνθήκες ανταγωνισμού; Επομένως, η προβολή του παρελθόντος πάνω σε ένα νέο πλαίσιο πρέπει να κριθεί και αν το μοντέλο που προτείναμε και κερδίσαμε μετά από πολύ σκληρές διαπραγματεύσεις είναι καλύτερο ή όχι, από την πλήρη ιδιωτικοποίηση της ΔΕΠΑ. Αυτό ήταν το διακύβευμα.

Το ΤΑΙΠΕΔ και η προηγούμενη κυβέρνηση είχαν δεσμευτεί σε ένα πρόγραμμα πλήρους ιδιωτικοποίησης και της ΔΕΣΦΑ και του ΔΕΠΑ και του ΑΔΜΗΕ και του 17% της Δ.Ε.Η. και ούτω καθεξής. Όλοι πλήρης ιδιωτικοποίηση. Εμείς, ως κυβέρνηση επιλέξαμε μια στρατηγική, οι υποδομές θα παραμείνουν δημόσιες, ανατρέψαμε την ιδιωτικοποίηση του ΑΔΜΗΕ και είπαμε 51% δημόσιο. Πάει αυτό, έκλεισε.

Το 17% της Δ.Ε.Η. το βάλαμε στην άκρη. Προχωράμε στη ΔΕΠΑ με μια προσέγγιση που λέει ότι είναι άλλο οι υποδομές και άλλο το εμπόριο και στη ΔΕΣΦΑ που είχε γίνει ο διαγωνισμός από την προηγούμενη Κυβέρνηση, ακυρώθηκε και τον επαναπροκηρύξαμε. Δεν μπορούσαμε να τον αλλάξουμε και βάλαμε ενισχυμένο ρόλο στη ΔΕΣΦΑ με πολλά δικαιώματα, βέτο το 34% που κράτησε το Δημόσιο, σε μια προσπάθεια να εξισορροπήσουμε – και νομίζω ότι πήγε πάρα πολύ καλά – με τη συμμετοχή πλέον σοβαρών ευρωπαϊκών εταιρειών και με πολύ καλό τίμημα.

Επομένως, η ιδέα και η προσέγγιση είναι σαφής. Σε αυτό το περιβάλλον που αλλάζει, με φιλελευθεροποίηση της εμπορικής αγοράς που είναι δεδομένο, το Δημόσιο, κατά τη γνώμη μας και σωστά, πρέπει να κρατήσει τον έλεγχο σε όλα τα δημόσια δίκτυα για μια σειρά από λόγους. Πρώτον, για να μπορεί να τα αναπτύσσει πιο γρήγορα από ό,τι αν ήταν καθαρά ιδιωτικές εταιρείες. Δεύτερον, διότι εμπίπτουν σε γεωπολιτικά θέματα μεγάλα έργα διασυνδέσεις κ.λπ.. Τρίτον, διότι οι κανόνες του διαχωρισμού είναι καθολικοί κανόνες και άρα η διατήρηση του Δημοσίου ενισχύει πολύ απόλυτα και η διαδικασία είναι συμβατή και με τους κανόνες αυτούς. Άρα επιλέξαμε αυτήν τη στρατηγική.

Έρχομαι στη ΔΕΠΑ τώρα. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η συζήτηση ξεκίνησε με την ιδιωτικοποίηση, την αποχώρηση του Κράτους από τη ΔΕΠΑ και όλων των θυγατρικών του. Αυτό ήταν το διακύβευμα, το 65% να το πουλήσει το Κράτος και να τελειώνει. Απέναντι σε αυτό, κάναμε πολλά πράγματα. Πρώτον, εξαγοράσαμε το μερίδιο της Shell, ακριβώς για να μπορούμε να σπάσουμε υποδομές και εμπόριο και να κρατήσουμε τις υποδομές στο Δημόσιο. Δεύτερον, προετοιμαστήκαμε πολύ για το πώς θα γίνει αυτός ο διαγωνισμός. Υπάρχει πληθώρα προεργασίας που έγινε, μελέτες κ.λπ.. Τρίτο, όσον αφορά το αν είναι εφικτό και το πώς γίνεται αυτό το πράγμα, είναι όντως πρώτη φορά και συνεπώς, καταλήξαμε σε ένα σχήμα στο οποίο θα δημιουργηθούν δύο εταιρείες και που θα απορροφήσουν ό,τι έχει σχέση με υποδομές, γιατί είναι πολλές οι εταιρείες που ασχολούνται με τις υποδομές και, ταυτόχρονα, στο εμπορικό κομμάτι θα προχωρήσουμε στην ιδιωτικοποίηση.

Το ερώτημα που τίθεται είναι αν είναι βιώσιμες αυτές οι υποδομές, διότι, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, η αγορά είναι ρυθμιζόμενη. Δεύτερον, έχουμε πολύ πετυχημένο μοντέλο. Το μοντέλο του ΑΔΜΗΕ δεν ήταν μόνο στα χαρτιά. Το κάναμε, κρατήσαμε το 51% του ΑΔΜΗΕ και τα τελευταία 2 χρόνια ο ΑΔΜΗΕ έχει υλοποιήσει ρεκόρ έργων, όπως στις Κυκλάδες και τελειώνει η δεύτερη φάση. Ξεκίνησε μέσα σε 2 χρόνια τη μικρή διασύνδεση της Κρήτης, η οποία κατασκευάζεται. Έγινε ο διαγωνισμός, επιλέχθηκαν και ξεκινάει το έργο, άρα η εικόνα ότι η κρατική εταιρεία στις ενεργειακές υποδομές είναι ένα αρνητικό πράγμα νομίζω ότι δεν ισχύει. Ίσα - ίσα, στις ενεργειακές εταιρίες υπάρχει μια πολύ καλή παράδοση των κρατικών εταιρειών που χτίζουν δίκτυα και επαναλαμβάνω ότι το παράδειγμα του ΑΔΜΗΕ είναι εντυπωσιακό.

Επομένως, η φιλοδοξία είναι πολύ απλή. Η ΔΕΠΑ Υποδομών που θα είναι μια εταιρεία με 51% στο Δημόσιο, με εταιρική διακυβέρνηση κ.λπ., που όλα αυτά είναι σωστά και θεμιτά, θα στηρίζεται σε εγγυημένα έσοδα, διότι είναι ρυθμιζόμενες οι αγορές και θα προσελκύσει και ιδιώτες επενδυτές, διότι θα παραμείνει μικτή εταιρία. Δεν ξέρουμε τι θα κάνει. Σήμερα είναι τα ΕΛΠΕ που θα παραμείνουν και θα αποφασίσουν και αυτά τι θα κάνουν. Μπορεί να έρθουν και άλλοι. Θα πουλήσουμε το 14% των υποδομών γιατί έχει 65% το Δημόσιο και ο νόμος λέει 51% και το υπόλοιπο θα το δώσουμε. Επομένως, θα προσελκυστούν και νέοι επενδυτές και θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο, όπως και στον ΑΔΜΗΕ που είναι ένα επιτυχημένο μοντέλο με τη κινεζική State Grid που έχει το 25%, ότι ανοίγει το δρόμο για να μπορέσουμε να απαντήσουμε σε αυτό το ερώτημα.

Η ΔΕΠΑ Εμπορίου νομίζω ότι και αυτή μπορεί να είναι μια πολύ πετυχημένη εταιρία και θα φανεί πόσο ενδιαφέρον θα προκαλέσει, ακριβώς γιατί έχει τη μεγάλη αγορά της Αθήνας και είναι πολύ μεγάλο το εμπορικό ενδιαφέρον για την αγορά της Αθήνας. Ταυτόχρονα, φυσικά, θα δημιουργήσει επιπρόσθετη αξία με την προοπτική, επαναλαμβάνω, επέκτασης πλέον, διότι με τη ΔΕΠΑ Εμπορίου, όπως έγινε και με την εταιρία της Θεσσαλονίκης που κατέβηκε στην Αθήνα, υποθέτω θα υπάρχει πλέον ανταγωνισμός σε ολόκληρη την επικράτεια και θα είναι ένας πολύ διαφορετικός τρόπος λειτουργίας της αγοράς.

Εργαζόμενοι και μεταβατικό στάδιο. Η δέσμευση της Κυβέρνησης είναι απλή, δηλωμένη σε όλους τους τόνους, είμαστε κατά του συστήματος των εργολαβικών εργαζομένων. Το έχουμε πει σε όλους τους τόνους. Θεωρούμε αδιανόητο άνθρωποι, οι οποίοι δουλεύουν δίπλα – δίπλα, στην ίδια δουλειά και κάνουν την ίδια δουλειά για 10 χρόνια, ο ένας να είναι μόνιμος και ο άλλος να είναι εργολαβικός. Είναι απαράδεκτο αυτό το σύστημα. Η πρόθεσή μας είναι, κατά τη μετάβαση αυτή, να βρούμε τρόπους ενσωμάτωσης των εργολαβικών εργαζομένων που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες στις εταιρείες, οι οποίες βρίσκονται σε αυτή τη διαδικασία, επαναλαμβάνω, η ίδρυση δύο, ενσωμάτωση όλων των άλλων από κάτω, ενσωμάτωσή τους τελικά σε μια εταιρεία κ.λπ. Σε αυτή τη διαδικασία, εμείς έχουμε δεσμευθεί ότι πρόθεσή μας, είναι όσοι εργαζόμενοι καλύπτουν προφανώς πάγιες και διαρκείς ανάγκες να ενσωματωθούν.

Άρα, αυτή είναι η πρόθεση και αυτή είναι η προσπάθεια που κάνουμε και για να διευκρινίσω, επειδή και κάποιο κομμάτι θα ιδιωτικοποιηθεί κ.λπ., δεν θα μεταβληθεί το συνολικό κόστος εργασίας, δεν είναι η πρόθεση να δημιουργήσουμε κάτι άλλο, είναι επιτέλους να δικαιωθεί αυτή η πλευρά και επαναλαμβάνω, είναι αυτονόητο και υπενθυμίζω ότι στις περισσότερες συμβαίνει. Αυτό είναι μια ιδιαιτερότητα αυτών των εταιριών που λειτούργησαν όλα αυτά τα χρόνια υπό αυτό το απερίγραπτο καθεστώς, κρατικές κατά κανόνα, το υπογραμμίζω αυτό, στον ιδιωτικό ενεργειακό τομέα είναι μικρότερο, δεν υπάρχει το φαινόμενο των εργολαβικών, είναι σύμπτωμα της τελευταίας 10ετίας -15ετίας, όταν υπήρχαν διάφορα θέματα, τα οποία δεν τέθηκαν εγκαίρως.

Πάντως, αυτή είναι η πρόθεσή μας, εμείς δεσμευόμαστε, όμως, δεν μπορούμε να ενσωματώσουμε αυτή τη διαδικασία στο νομοσχέδιο, γιατί είναι περίπλοκη αναφορικά του πώς θα γίνει, πότε και με ποιο τρόπο και θα δημιουργούσε άλλα θέματα. Εγώ θεωρώ ότι πρέπει να παραμείνουμε σε αυτό το επίπεδο και να συνεχίσουμε με αυτό τον τρόπο τη διαδικασία, καθώς θα γίνονται οι διαδοχικοί μετασχηματισμοί να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε αυτό το θέμα για το οποίο έχουμε δεσμευτεί.

Όσον αφορά στη μεταβατική διάταξη που προβλέπουμε για την ιδιωτική εταιρεία που κρατικοποιήσαμε και θα ξαναγίνει ιδιωτική, αυτό ισχύει, διότι όντως, είναι σε ιδιωτικό καθεστώς, θα μπουν για 12 μήνες σε μεταβατικό στάδιο υπό δημόσιο έλεγχο, αυτό το κομμάτι το εμπορικό της SHELL, η ΕΠΑ και θα ξαναϊδιωτικοποιηθούν. Η πρόβλεψη αυτή είναι λογικό να υπάρχει, να μην αλλάξει το καθεστώς λειτουργίας των εργαζομένων στην εταιρεία, αφού είναι εντελώς προσωρινό, όμως το ανάποδο δεν ισχύει - τέθηκε από κάποιον εργαζόμενο για την εταιρεία να υπάρξει μεταβατική αντίστοιχη διάταξη - διότι είναι ιδιωτική εταιρεία που περνάει από δημόσιο έλεγχο.

Θα κλείσω λέγοντας ότι η προσπάθεια που γίνεται σε αυτό το νομοσχέδιο είναι να απαντηθούν σημαντικά θέματα στη μεν γεωθερμία, που είναι ένας κλάδος ταλαιπωρημένος που ποτέ δεν ξεκίνησε, στο δε, νομοθετικό έργο να φτιάξουμε ένα καλό πλαίσιο για να δώσουμε τη δυνατότητα και την πιθανότητα να ξεκινήσει η γεωθερμία που αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του ενεργειακού μας σχηματισμού και του σχεδίου για το 2030.

Σχετικά με το θέμα της ΔΕΠΑ, ουσιαστικά, κλείνει ο κύκλος των αποκρατικοποιήσεων στον ενεργειακό τομέα, πάντα υπό το πρίσμα, το οποίο έθεσα από την αρχή, δηλαδή, την ιδέα να παραμείνουν υπό δημόσιο έλεγχο οι υποδομές. H διαδικασία αυτή ολοκληρώνεται. Εκκρεμεί μόνον το θέμα των λιγνιτικών Μονάδων της Δ.Ε.Η., για το οποίο θα έρθει μια τροπολογία, αύριο.

Και για το θέμα του ΙΓΜΕ, έναν ταλαιπωρημένο θεσμό, με πολλά οικονομικά προβλήματα. Επιτέλους, νομίζω ότι κλείνουμε τον κύκλο επίλυσης αυτών των προβλημάτων και φθάνουμε στο σημείο μιας νέας αρχής, που εγγυάται διάρκεια, εγγυάται ισχυρή συγκρότηση και δυνατότητες αξιοποίησης του τεράστιου ρόλου, που μπορεί να παίξει αυτός ο φορέας στην ελληνική οικονομία. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Ευχαριστούμε και όλες και όλους που συμμετείχαν στη διαβούλευση. Ήταν παραγωγικήη συζήτηση. Να σας ενημερώσω ότι η κατ’ άρθρο και η β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου θα συνεχιστεί σήμερα, στις 16.00, το απόγευμα.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκαρά Αναστασία, Καφαντάρη Χαρά και Σκρέκας Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ** **ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**